

UNIVERZITA KARLOVA  
1. lékařská fakulta  
3. interní klinika 1. LF UK a VFN  
U Nemocnice1, Praha 2, 128 00

---

**Posudek oponenta diplomové práce oboru Nutriční specialista**

**Název diplomové práce:** Význam výživy v léčbě a prevenci kardiovaskulárního onemocnění a hodnocení stravovacích zvyklostí u pacientů s infarktem myokardu

**Autor práce:** Bc. Andrea Jakešová

**Vedoucí práce:** MUDr. Eva Tůmová, Ph.D.

**Oponent práce:** Mgr. Ivana Šišková

**Akademický rok:** 2018/2019

**Posudek**

**Volba tématu**

Přístup autora k zadanému tématu, zvolený postup řešení z hlediska současných metod: Přístup autorky k zadanému tématu i postup zvolený k řešení práce byl adekvátní, avšak zpracování praktické části z hlediska použitých metod odpovídá spíše bakalářské, nežli diplomové práci.

Aktuálnost tématu: Téma hodnotím jako velice aktuální. Strava vhodná při kardiovaskulárních onemocněních je vzhledem výskytu i mortalitě těchto onemocnění důležitým bodem léčebné i preventivní výživy.

Výběr tématu a jeho obtížnost: Zvolené téma je komplexní, pojímá řadu onemocnění i rizikových faktorů a z nich vyplývajících doporučení avšak vzhledem k dostatku informací a již zjištěným faktů hodnotím jako téma se střední obtížností.

Originalita výběru tématu: Originalita vlastního tématu je průměrná.

**Teoretická část**

Struktura práce, logické členění (obsah):

V teoretické části se autorka zabývá charakteristikou kardiovaskulárních onemocnění (KVO), jednotlivými typy a jejich výskytem v české populaci, popisuje jejich klinickou klasifikaci a věnuje se také diagnostickým kritériím. Další část se detailně věnuje ovlivnitelným rizikovým faktorům KVO, které mají vztah k výživě (arteriální hypertenze, diabetes mellitus, dyslipidémie a ateroskleróza). V poslední teoretické části práce autorka popisuje úlohu výživy v prevenci i léčbě KVO. Vzhledem k tomu, že tuzemská doporučení se problematice výživy věnují jen letmo, bylo by užitečné věnovat se více srovnání zahraničních doporučení v prevenci KVO. Teoretická část má logické členění zahrnující všechny důležité aspekty stravy i rizikových faktorů.

Abstrakt a klíčová slova odpovídají obsahu práce:

Abstrakt obsahuje všechny klíčové části, dobře koresponduje s obsahem práce a jeho délka je přiměřená.

Úroveň zpracování literární rešerše, práce s literárními prameny, informačními zdroji: Ne vždy byly použity nejaktuálnější zdroje informací, avšak citace jsou úplné a až na pár drobných chyb z nepozornosti (odkazy na citace v textu, chybějící rok vydání v citaci) jsou správně citovány. Součástí tak rozsáhlého a často diskutovaného problému, jakým je výživa v sekundární prevenci kardiologických onemocnění, by však mělo být srovnání mnoha aktuálních zahraničních i českých poznatků a doporučení, kterým v práci není věnována dostatečná pozornost a téměř úplně zde chybí poznatky o provedených výzkumech a šetřeních na toto téma. Práce nemá pevné základy, na kterých by se dala postavit logická argumentace zjištěných výsledků.

Přesnost formulování vlastních myšlenek, práce s odborným jazykem: Formulace autorky jsou přesné a výstižné, text je přehledný, jsou užity odborné výrazy odpovídající zvolenému tématu.

Úroveň jazykového zpracování: Jazyková výbava a způsob vyjadřování autorky je dostatečný, v teoretické části je text velmi čtivý, autorka se však ve snaze zvýšit atraktivitu čteného textu občas dopouští příliš hovorových výrazů (např. vajíčko je v odborném jazyce chápáno jako samičí pohlavní buňka, nikoliv jako pokrm). V praktické části se formulace velmi často opakují, práce ztrácí svou čtivost.

Náročnost tématu na teoretické znalosti: Téma je odborně středně náročné. Práce zahrnuje základní orientaci v oblasti kardiologie a odbornou znalost léčebné i preventivní výživy.

### **Empirická část**

Formulace výzkumné otázky, cílů práce: Praktická část diplomové práce zahrnuje dotazníkové šetření stravovacích zvyklostí pacientů, kteří byli hospitalizováni s diagnózou akutní infarkt myokardu.

Užité metody výzkumného šetření: Předkládaná práce je založena na sběru a analýze dat dotazníkového šetření. K ověření cílů práce autorka stanovila 5 hypotéz, jejichž formulaci však neopírá o žádná fakta a k jejichž ověření nepoužila žádné statistické metody.

Vhodnost zvolené metody řešení vzhledem k tématu práce: Použitá metoda řešení nebyla zpracována způsobem odpovídajícím úrovni diplomové práce.

Charakteristika zkoumaného souboru: Zkoumaný soubor je malý, základní charakteristika souboru je zpracovaná velmi nepřehledně, chybí základní statistické parametry.

Rozvržení časového plánu zpracování empirické části práce: Uvedený časový harmonogram je pro rozsah práce optimální.

Dosažené výsledky, jejich správnost a možnost praktického využití:

Sesbírané výsledky naznačují špatné stravovací návyky respondentů, ačkoliv otázky v dotazníkovém šetření nebyly vždy pokládány tak, aby bylo patrné, že se dané odpovědi dají opravdu považovat za nevyhovující (např. frekvence konzumace masa bez ohledu na jeho druh či množství, frekvence konzumace vajec bez ohledu na množství či úpravu) a provázanost dat je pouze odhadována, nikoliv sledována a hodnocena závisle na sobě. Interpretace výsledků pak spíše než výzkum připomíná úvahu. Dochází i k faktickým chybám při pokládání otázek (ztužené tuky nejsou zdrojem trans nenasycených mastných kyselin, zdrojem mohou být částečně ztužené tuky).

Úroveň a originalita diskuse: V této části autorka opakuje výsledky sesbíraných dat a není naplněna podstata diskuze coby nejdůležitější části celé práce.

Splnění cílů: Cíle jsou splněné, avšak nejsou jasně zhodnocené, chybí jednoznačná odpověď na otázku, která vyplývá ze stanovení cílů: V čem jsou zjištěné stravovací návyky v souladu a v čem se liší od aktuálních výživových doporučení?

Formulace závěru: Závěr popisuje jednotlivé části práce, jen okrajově nastiňuje výsledky, nepřináší žádnou reflexi zjištěných skutečností, neobsahuje žádné doporučení pro praxi.

Vlastní přínos k řešené problematice:

Pozitivně vnímám snahu poukázat na nedostatečnou motivaci pacientů ke změně životních návyků v rámci primární i sekundární prevence a na nedostatečnou edukovanost v tomto směru.

Originální řešení zpracovaného tématu: Téma práce bylo zpracováno způsobem, který odpovídá úrovni diplomové práce avšak s mnohými výhradami.

Význam práce pro teorii / praxi, doporučení pro praxi:

Hlavním přínosem práce vidím v nutnosti posílení role preventivní výživy a tedy práce nutričních terapeutů s ambulantními pacienty tedy dříve, než k hospitalizaci dojde.

## **Přílohy**

Kvalita příloh: Přílohy jsou zpracovány v odpovídající kvalitě.

Grafická, fotografická dokumentace, edukační materiál: K práci je přiložen dotazník.

## **Formální zpracování práce**

Jak práce odpovídá normám, zákonným ustanovením a předpisům pro psaní závěrečných prací (Opatření děkana č. 10/2010): Předkládaná práce splňuje všechny normy a předpisy kladené na závěrečnou diplomovou práci.

Stylistická úroveň práce: Stylistická a gramatická úroveň odpovídá úrovni diplomové práce.

Formální náležitosti (přehlednost, úprava tabulek, grafů, obrázků apod.): Členění práce je přehledné, a to včetně připojených příloh. Grafy obsahují mnoho popisných dat a tím se stávají méně přehledné.

## **Celkové hodnocení práce (6 – 10 vět)**

Autorka si za téma své práce zvolila zajímavou a aktuální problematiku. Práce je přehledným shrnutím hlavních poznatků a doporučení v rámci dietní prevence kardiovaskulárních onemocnění. Kvalitu práce však snižuje neodborně zpracovaná praktická část, která spíše než diplomové, odpovídá úrovni bakalářské práce. Postrádám statistické zhodnocení nasbíraných dat i logickou argumentaci opírající se o předchozí výzkumy. I přes tyto nedostatky je předkládaná práce psaná zajímavou a poutavou formou a obsahuje minimální množství gramatických chyb a překlepů.

**Práce odpovídá / ~~neodpovídá~~ požadavkům kladeným na diplomovou práci.**

**Doporučení / nedoporučení k obhajobě:** Doporučuji práci k obhajobě.

**Práci klasifikuji stupněm**    výborně    velmi dobře    **dobře**    neprospěl/a

V případě hodnocení stupněm neprospěla uvést hlavní nedostatky práce a zdůvodnění tohoto rozhodnutí.

**Otázky a připomínky k obhajobě práce (nutné):**

1. Jaká by byla základní 3 prakticky uchopitelná doporučení v rámci dietní prevence KVO, které by si měl každý zapamatovat?
2. Jaké konkrétní opatření či postupy byste navrhla pro zlepšení edukovanosti v rámci primární a sekundární prevence?
3. Jaká jsou největší úskalí moderních diet (například nízkosacharidová strava) ve vztahu ke KVO?

V Praze dne 20.12.2018

Místo a datum vypracování  
posudku posuzovatelem

Podpis oponenta práce