

POSUDEK OPONENTA K DIPLOMOVÉ PRÁCI

Jméno diplomanta/diplomantky:	Veronika Holubová
Téma práce:	Nároky z neplatného rozvázání pracovního poměru
Rozsah práce:	129 817 znaků
Datum odevzdání práce:	V elektronické podobě dne 6. listopadu 2018, v listinné podobě dne 6. listopadu 2018

1. Aktuálnost (novost) tématu

Jedná o již tradiční téma, které bývá často studenty voleno jako téma diplomové práce. Nejde tedy o téma nové, avšak jde o téma stále aktuální a z hlediska pozdější aplikační praxe o téma jistě praktické.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Pokud je materie analyzována do hloubky a jsou-li formulovány komplexní závěry a případně i náměty *de lege ferenda*, jde o téma náročné jak z hlediska předpokládaných teoretických znalostí a vstupních informací, tak z hlediska jeho zpracování a použitých metod.

Nabízeného potenciálu autorka s ohledem na druh kvalifikační práce přiměřeně využila.

3. Formální a systematické členění práce

Systematika členění práce je dobrá.

K formální stránce práce není důvod formulovat zásadnější připomínky.

4. Vyjádření k práci, zda byl zamýšlený záměr diplomové práce odpovídajícím způsobem zpracován

Autorce se vytyčený záměr v podstatě podařilo naplnit.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Diplomantka v dostatečné míře splnila vytyčené cíle.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Diplomantka s oponentem práci a ani její žádnou část nekonzultovala. K práci byl vyhotoven protokol o podobnosti závěrečné práce s jinými dokumenty o 3.592 stranách. Práce vykazuje podobnost se 162 dokumenty. Ve všech případech se jedná o podobnost menší než 5%. Zpravidla je vykazována shodnost/podobnost s informačními zdroji, které odkazují na právní úpravu – v řadě případů se protokol odkazuje na dikci právních předpisů, které

	<p>autorka v práci cituje, resp. s nimiž autorka v práci dále pracuje.</p> <p>Oponentovi je známo několik odborných publikací a kvalifikačních prací, které se věnují materii, o níž autorka pojednává. Žádná tato publikace není obsahově totožná či významně podobná s předloženou prací.</p> <p>Z uvedených důvodů oponent protokol o podobnosti závěrečné práce blíže nezkoumal.</p>
Logická stavba práce	Logická stavba práce je dobrá.
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	<p>Diplomantka při sepisování práce vyšla s ohledem ke zvolenému tématu a dostupným pramenům z poměrně omezeného okruhu pramenů. Pracuje nicméně s relevantní judikaturou.</p> <p>S prameny až na drobné výjimky autorka pracuje řádně.</p>
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Autorka využívá metody deskriptivní, připojuje však i vlastní názory a úvahy.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Grafická úprava práce je dobrá.
Jazyková a stylistická úroveň	Jazyková a stylistická úroveň práce je na dobré úrovni.

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Základní připomínky k práci jsou formulovány shora.

K obsahu práce není důvod formulovat zásadní připomínky. Práce nicméně není bezchybná. Nepřesný je například částečně výklad o neplatnosti právního jednání.

Práci lze doporučit k obhajobě, neboť splňuje předpoklady kladené na příslušný druh kvalifikační práce Právnickou fakultou Univerzity Karlovy, s navrženým kvalifikačním stupněm velmi dobře dle výsledku ústní obhajoby.

Při ústní obhajobě se autorka vyjádří k těmto otázkám:

- 1) Jak by autorka hodnotila situaci, kdy by zaměstnanec po skončení pracovního poměru, které by považoval za neplatné, zaměstnavateli oznámil, že trvá na dalším zaměstnávání. Ve sporu o určení neplatnosti skončení pracovního poměru by následně uspěl. Ve sporu o náhradu mzdy za dobu sporu o určení neplatnosti skončení pracovního poměru by se však prokázalo, že zaměstnanec neměl skutečný zájem na dalším zaměstnávání/nešlo o jeho skutečnou vůli. Cílem jeho jednání bylo jen získat majetkový prospěch na úrok zaměstnavatele.

V Praze dne 6. prosince 2018

JUD. Jakub Morávek, Ph. D.
oponent