



Posudek na diplomovou práci

Autor práce: **Mikuláš Krupa**

Název práce: **Economic change in Russia: Oil dependency**

Obor/Rok: MV/2019

Autor posudku (vedoucí): PhDr. Irah Kučerová, PhD.

Kritéria	Definice	Max. bodů	Získané body
Hlavní kritéria			
	Výzkumná otázka, formulace problému	10	7
	Teoretický konceptuální rámec	30	10
	Metodologie, analýza argumentace	40	25
<i>Celkem</i>		80	42
Vedlejší kritéria			
	Zdroje	10	9
	Styl	5	4
	Formální kritéria	5	4
<i>Celkem</i>		20	17
CELKEM		100	59



Slovní hodnocení:

Hlavní kritéria:

K formulaci problému/cíle DP – zaplnit bílé místo v posledním vývoji Ruska s ohledem na globální pokles cen ropy: nejsem si jista, zda tento „nález“ je v DP obsažen, zcela určitě ne explicitně. Ostatně název DP je poněkud zavádějící – neodpovídá zcela zaměření předložené práce, neboť závislost na vývozu ropy (a plynu samozřejmě také) se sice prolíná celým textem, ale nejen toto - diplomant se věnuje i mezinárodním sankcím a nedostatečné diversifikaci ruské ekonomiky, nestandardnímu institucionálnímu prostředí RF, což v názvu není (název je příliš specifikován jen na jeden aspekt).

K metodologii – uvedené a zpracované metody (REER a VECM) jsou adekvátní, jen bych uvítala hlubší rozbor jejich výsledků. Kvalita institucionálního prostředí – to spíše považuji za téma pro analýzu, ne jako metodologii, analogicky jako analýzu rozpočtu RF. Ke kapitole věnované metodologii obecně postrádám širší argumentaci problémů ekonomiky RF.

K tomu ostatně patří i námitka týkající se výzkumných otázek a hypotézy – vše je formulováno zcela jasně, logicky, adekvátně. Problém je v tom, že diplomant s tímto aparátem pak v textu již nepracuje, a to ani v Závěru (vtipně nazvaném Final word...). Formulace tohoto metodologického aparátu zjevně spadala do přípravy projektu DP, ale ne již v samotném zpracování, jehož průběh jsem neměla možnost sledovat, neboť autor předloženou práci se mnou vůbec nekonzultoval (poslední komunikace proběhla 29. 9. 2017).

Teoretický rámec – pod tímto názvem autor s daty vůbec nepracuje, přináší jen literature review, který je opravdu jen přehledem nejdůležitějších teoretických zdrojů, jež ale v textu jsou využity jen minimálně. Tato subkapitola tak působí jednoznačně instrumentálně. Kromě toho, některé odkazy na autory a díla nejsou podloženy konkrétní prací s daným textem, takže to působí jako využití jiných zdrojů bez diplomantova studia. Nicméně v seznamu zdrojů uvedeny jsou. Teoretický rámec tak vlastně absentuje, neboť s větším počtem uvedených konceptů se v textu dále již nepracuje.

Vedlejší kritéria:

Číslování Úvodu a Závěru je nevhodné.

Část textu v subkapitole 2. 2 tematicky spadá do 2. 5.

Diplomant se v textu zmiňuje o krizi 2008-2009, aniž by ji konkretizoval. Právě v souvislosti s vývojem globální ekonomiky a ruského hospodářství šlo do jisté míry o protichůdné procesy. Vzhledem k zaměření DP – právě ceny ropy kulminovaly v červenci 2008, což samozřejmě ruské ekonomice velmi pomohlo. K radosti Rusů musíme i připočítat pro ně velmi výhodný průběh plynové krize z ledna 2009, kdy RF dosáhla



**FAKULTA
SOCIÁLNÍCH VĚD**
Univerzita Karlova

výrazného zvýšení prodejních cen plynu Ukrajině. Plus stavba plynovodu North Stream a projekt South Stream. O jakou krizi tedy v Rusku šlo?

Autor neopomíná existenci Stabilizačního fondu RF, ale již neupřesňuje jeho další vývoj, ačkoliv je mu věnována subkapitola; s tím, že v roce 2008 se rozdělil do dvou fondů (z textu se může zdát používání termínu Stabilizační a Rezervní fond jako synonyma), hlavně ale jsou zde uvedeny předpoklady, že v roce 2019 bude jeho hodnota růst. Nicméně informaci o tom, že Rezervní fond byl v roce 2018 prakticky zcela vyčerpán a zůstal aktivní vlastně jen Fond národního bohatství, který je vlastně součástí důchodového systému RF, diplomant nepodal. Což vzhledem k zaměření práce je podivné.

K teoretické části – postrádám zde zmínku o Paradox of Plenty (195, 1997) a T. L. Karl, která prakticky jako první poukazovala na problémy vykazující státy s přírodním bohatstvím, slabým ekonomickým rozvojem a nedemokratickým prostředím plného korupce a klientelismu. Jak vyšitě na Rusko. Kromě toho, diplomant se více věnuje holandské nemoci, kterou správně zařazuje do kontextu vývoje ruské ekonomiky, ale prokletí přírodních zdrojů, které je právě v Rusku markantnější (ad nestandardní, nedemokratické institucionální prostředí), se již tolik nevěnuje.

Diplomant si vybral některé potenciálně konkurenčně schopné sektory, udivuje mne, že do jeho škály nebyl zařazen zbrojní průmysl a kosmický průmysl, v nichž je Rusko silné. A také další zpracování minerálních surovin, jestliže sám autor uvádí, že pouze 16 %, resp. 6 % ropy a plynu je exportováno jako rafinované produkty, tudíž s větším podílem přidané hodnoty.

Proč není vysvětleno, jakým způsobem a proč se podařilo ruské vládě zkrotit inflaci v průběhu roku 2018? Prosím o vysvětlení u obhajoby.

Celkové hodnocení:

Zpracovávané téma je velmi široké, chápu tedy jeho redukci na vybrané problémy. Za zbytečný nedostatek považuji nedostatečně propojené kapitoly - metodologickou, „teoretickou“ a analytickou rovinu zpracování.

Předložená práce je zpracována na slušné úrovni, jistě ji doporučuji k obhajobě. Jen škoda, že se nevychytały během neproběhnuvších konzultací zbytečné chyby.

Výsledná známka:

C (SATISFACTORY)

Podpis: