

# POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

**Jméno studentky:** Alžběta Novotná

**Název práce:** Právní a ekonomické aspekty řízení neziskových sportovních organizací v ČR ve srovnání se zahraničím

**Cíl práce:** Porovnání podstatných právních a ekonomických aspektů řízení neziskových sportovních organizací v ČR a na Slovensku.

**Jméno oponenta:** Jan Šíma

## Celková náročnost práce:

podprůměrná                      průměrná                      **nadprůměrná**

## Kritéria hodnocení práce – stupně hodnocení:

výborně                      -                      velmi dobře                      -                      dobře                      -                      nevyhovující

Stupeň splnění cíle práce	výborně
Logická stavba práce	velmi dobře
Práce s literaturou – citace, vlastní komentář	velmi dobře
Adekvátnost použitých metod	výborně
Hloubka tematické analýzy, vlastní přínos studenta/studentky	výborně
Úprava práce: text, grafy, tabulky	výborně
Pravopis a stylistika	výborně

## Praktická či teoretická využitelnost zpracování:

podprůměrná                      průměrná                      **nadprůměrná**

## Hodnocení práce:

Předkládaná diplomová práce se zabývá právními a ekonomickými aspekty neziskových organizací působících v oblasti sportu a porovnání těchto aspektů mezi Českou republikou a Slovenskem. Zejména s ohledem na nedávnou změnu legislativních pravidel v ČR je práce aktuální a velice potřebná. Využitelnost zpracování podtrhuje volba hodnotících kritérií a jejich přehledné zpracování.

Obsahem teoretické části práce je kvalitně zpracovaná rešerše dostupných zdrojů na zvolené téma. S ohledem na požadovaný rozsah této části práce (15-20 stránek), charakter práce a její celkový rozsah se jeví počet 12 stránek teoretické části jako nedostatečný. Nutno však dodat, že řada dalších důležitých informací je obsahem analytické části práce. Zařazení kapitol týkající se historie a legislativy vázané na sportovní organizace až do analytické části práce je podle mě nelogické a měly by být obsahem spíše části teoretické. Drobnou výtkou je také nedostatek vlastních komentářů k předkládané teorii.

Metodická část v poněkud stručné formě poskytuje informace o tom, jak diplomantka postupovala. Dle mého názoru by bylo vhodné už do této kapitoly zařadit kritéria komparace (jsou až obsahem kapitoly 5.5). Žádoucí by také bylo zdůvodnit jejich volbu.

Hlavním přínosem celé práce jsou dle mého soudu kapitoly 5.6 až 5.12, tedy autorkou provedená komparace zvolených srovnávacích kritérií. Až na drobné nedostatky (viz Přípomínky), je text smysluplný, logický a přehledný. Přestože některé zdroje (týkající se zejména financování) nepovažuji za spolehlivé, text práce poskytuje rámcový přehled a může být podkladem pro podobné práce tohoto typu. Z odborného hlediska je velmi cenná také syntetická část práce v podobě závěrečného srovnání. Oceňuji také, že diplomantka nezůstává jen u konstatování fakt, ale že se v závěru práce zamýšlí nad silnými stránkami a navrhuje některá doporučení pro potlačení stránek slabých. Z mého pohledu právě tato závěrečná doporučení mohla být rozvedena více, jakkoliv si uvědomuji, že nešlo o hlavní cíl práce.

S ohledem na množství informací, které autorka prezentuje ve výsledkové části své práce, považuji také Diskusi za velmi stručnou. Diplomantka zde popisuje některé problémy, se kterými se potýkala a také limity své práce. Nevrací se však nijak k předkládané teorii, se kterou by výsledky své práce měla konfrontovat.

Přes výše uvedené připomínky považuji práci za nadstandardní. Práce dle mého soudu může sloužit jak nově vznikajícím a stávajícím neziskovým organizacím, tak i představitelům měst a obcí, které jsou se zástupci sportovních organizací v kontaktu a snaží se jim kvalifikovaně pomoci.

### **Připomínky:**

1. Statistické výpočty, které jsou obsahem tabulky 2 a tabulky 4 nejsou podle mě zvoleny logicky. Zatímco v prvním případě je počítán počet obyvatel připadajících na 1 sportovní spolek (a tedy čím nižší číslo, tím pro společnost lépe) ve druhém případě je počítán počet sportovních spolků připadajících na 1 obci (a tedy čím vyšší číslo, tím pro společnost lépe). Pro lepší přehlednost by bylo vhodné, kdyby počet spolků byl v obou případech buď v čitateli, nebo v obou případech ve jmenovateli.
2. Tabulka 3 obsahuje data, která však sama autorka zpochybňuje. Pro lepší orientaci v práci by dle mého soudu bylo lepší rovnou zařadit upravenou tabulku dle Registru organizací.
3. Některé formulace nejsou přesné a mohou být zavádějící. Jako příklad může posloužit věta ze strany 52, kde diplomantka uvádí, že „základ daně je součtem všech příjmů, které jsou předmětem daně a nejsou od ní osvobozeny“. Nikde není uvedena důležitá informace, že ZD netvoří pouze příjmy, ale fakticky „rozdíl, o který příjmy převyšují výdaje (náklady)“. Také tato okolnost je důležitým faktorem, proč většina spolků má ZD nižší než 300.000,- Kč a nakonec tedy žádné daně neodvádí.

### **Otázky k obhajobě:**

1. Na straně 47 uvádíte, že „mnoho z organizací vedených v rejstříku, byť formálně nezanikly, nemusí v praxi vůbec fungovat“. To by však znamenalo, že by se v důsledku změny Občanského zákoníku vůbec nemusely zabývat změnou svých stanov a změnou názvu organizace na spolek. Přesto dle grafu 1 počet organizací nestále stoupá. Máte pro uvedené nějaké vysvětlení?
2. Počet sportovních spolků rok od roku stoupá, zatímco počet dětí ve věku 5-15 spíše klesá. Přesto ve společnosti převládá názor, že nabídka sportovních aktivit pro děti je nedostatečná a situace je v tomto horší než v minulosti. Jaký je na to Váš názor?

### **Navržený klasifikační stupeň: výborně**

Prohlašuji, že nejsem v rodinném či jiném soukromém vztahu ke studentce.

V Praze dne 11. 1. 2019

.....  
PhDr. Jan Šíma, Ph.D.