

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor DP: David Fast
Termín SZZ: leden 2019
Název DP: Problematika kázně se zaměřením na 1. st. ZŠ
Datum posudku: 30.12. 2018

| | |
|---------------|--------------------------------|
| Vedoucí práce | Doc. PhDr. Jana Uhlířová, CSc. |
|---------------|--------------------------------|

A. Požadované náležitosti diplomové práce:

Legenda: ztučněný text v příslušném poli vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

| | A | B | C | N |
|---|---|--|---|-------------------|
| 1. Cíl | Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná. | Drobné nedostatky v obsahové a/nebo funkční formulaci. | Nefunkční formulace formálně (např. příliš obecná) i obsahově. | Chybí. |
| 2. Závěr | Shrnuje práci jako celek, reaguje na cíl | Mezi A a B | Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli. | Chybí. |
| 3. Odkazy a citace | Vše dokumentováno, zřejmé oddělení převzatého a vlastního. | Nedostatky v citacích, odkazech a seznamu literatury. | Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávně uváděné infor. zdroje, seznam liter. neodpovídá citacím, apod. | Nevyhovuje. |
| 4. Formální náležitosti (anotace, klíčová slova, angl.název, rozsah) | Ano | Neúplné: | DOPLNIT při obhajobě: | Nevyhovuje zcela. |
| 5. Jazyková úroveň | Vhodná stylistika | Drobné nedostatky v gramatice. | Výraznější nedostatky (doplnit příklady): | Nevyhovuje zcela. |

B. Kvalita diplomové práce:

Legenda: ztučněné písmeno vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje

Teoretická úroveň, resp.část

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení | A | B | C | N |
| Logická struktura výkladu | A | B | C | N |
| Argumentace a interpretace výsledků | A | B | C | N |
| Funkční provázanost teoretického i analyticko komparačního celku práce | A | B | C | N |
| Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních, aktuálnost. | A | B | C | N |

| | | | | |
|-----------------|---|---|---|---|
| Autorský přínos | A | B | C | N |
|-----------------|---|---|---|---|

Empirická úroveň, resp. část

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| Formulace cíle práce | A | B | C | N |
| Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) nebo zdůvodnění empirických postupů | A | B | C | N |
| Dokumentace výzkumu, kazuistiky | A | B | C | N |
| Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů | A | B | C | N |
| Autorský přínos | A | B | C | N |

C. Slovní hodnocení a sdělení autorovi DP:

Autor zpracoval významné téma, kterému byla sice dosud věnována dostatečná pozornost, ale svou aktuálností je problematika kázně stále živá. Mění se styl rodinné výchovy s příklonem k liberálnímu stylu je často v rozporu s tím, že škola musí stavět svůj svět na dodržování pravidel společného soužití a uvádět tak do života žáka důraz na etické a sociální aspekty. Svým rozsahem práce přesahuje standardní požadavky na tento typ kvalifikačních prací a blíží se spíše práci rigorózní.

Autor prokázal schopnost jak teoretické, tak badatelské práce, včetně volby relevantních metod.

V teoretické části práce je třeba poukázat na příliš časté odkazy na téhož autora (např. Bendl s. 12,13,16,17,18, 20, 25,26,27,34,35,36,37,38,40,41). To činil autor práce i s jinými autory monografií či článků tak, že vždy rešeršoval jeden text, který zpracoval a následně pokročil k dalšímu. Obtíže jsou zřetelně znát při požadavku komparace a konfrontace shodných či odlišných pohledů autorů citovaných textů. Autor DP si byl vědom tohoto svého nedostatku a snažil se jej vykompenzovat shrnutím teoretické části. Ale i ta je však víc deskriptivní než analytická.

V praktické části práce je znatelná změna, autor si je mnohem více jist při aplikaci užitých metod, i když při interpretaci výsledků by bylo možno jít víc do hloubky, místy opět ulpívá na pouhé deskripci zjištěného. I přes tuto námitku je třeba pozitivně hodnotit baterii metod i šíři záběru respondentských prostředí: učitelé 1. st. ZŠ, ředitelé ZŠ, rodiče, žáci 4.a 5. ročníků ZŠ. Nesporně je nezbytné vyzvednout snahu o použití dramatické výchovy při prohloubení úvah žáků na smysluplnost kázně. Nelze však činit závěry pouze na základě krátkodobého působení (1 vyučovací jednotky DV) a srovnávat s žáky, kteří nebyli tomuto působení DV podrobeni. Očekávala bych dlouhodobější působení, které je skutečně relevantní pro proměnu postojů i hloubky ponoru žáků do tématu. Protože předpokládám, že autor ve své vlastní praxi bude využívat poznatků získaných při zpracování DP, očekávám, že i DV využije v této problematice v dlouhodobějším horizontu.

Celkově je práce velmi kultivovaně formulována.

Vyjádření k celku DP a jejímu přínosu:

Práce je cennou sondou do současného pohledu na problematiku kázně v různých výchovných prostředích. Obě části práce jsou funkčně provázány a dokládají autorovu schopnost ponoru do zkoumané problematiky. Otázky rozhovorů jsou vhodně formulovány.

Závěr práce odpovídá na stanovené hypotézy, ale ani zde se autor nebyl schopen dobrat syntetizující roviny, natož se autorsky vyjádřit k určitým zobecňujícím prvkům. Přes naznačené nedostatky autorsky hodnotím DP jako přínosnou.

