

UNIVERZITA KARLOVA – PEDAGOGICKÁ FAKULTA

KATEDRA PEDAGOGIKY

POSUDEK VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor práce	Miloslava Semrádová
Název práce	Etická výchova na Základní škole v Úvalech
Autor posudku	PhDr. Ivo Syřiště Ph.D.

	Kritérium hodnocení	Hodnocení 1 – 10 bodů *)
1.	Formulace cílů (cíle jsou jasně formulované a adekvátní typu a charakteru práce).	7
2.	Prostředky k dosažení cílů (použité metody jsou vhodné vzhledem k cílům a dalším parametrům práce).	6
3.	Postup řešení (postup zpracování odpovídá zvoleným cílům a metodám práce, text je jasně a logicky strukturován).	6
4.	Splnění cílů (cíle práce byly splněny v přiměřeném rozsahu a na úrovni, která odpovídá charakteru práce).	6
5.	Orientace autora v pojednávané problematice (práce odráží znalost relevantních pramenů a literatury).	7
6.	Originalita zpracování (práce vykazuje prvky, které svědčí o tvůrčím zaujetí autora a o jeho samostatném uvažování o řešené problematice).	6
7.	Obsahová náplň (volba obsahových prvků práce je relevantní, jsou postiženy jejich vzájemné vazby a souvislosti a obsah vytváří logický celek).	7
8.	Úroveň jazykového projevu (pravopisná a stylistická úroveň odpovídá nárokům na bakalářskou práci, terminologie je korektní a jednotná).	7
9.	Práce s informačními zdroji, dodržení formálních pravidel (zdroje v přiměřeném množství jsou vhodně zvoleny a správně citovány a interpretovány; práce má náležitou úpravu a respektuje příslušné normy).	7
10.	Přínos práce (výsledky práce mohou nalézt konkrétní smysluplné uplatnění v teorii či praxi daného oboru).	6

*) 1 bod vyjadřuje nejnižší možnou úroveň splnění daného kritéria, 10 bodů nejvyšší možnou úroveň

Otázky k obhajobě	<p><i>Zdůvodněte použité postupy a metody. Jakým způsobem jste postupovala při selekci výpovědí?</i></p> <p><i>Zdůvodněte použité aktivity vzhledem k věku žáků.</i></p> <p><i>Jaký nastal posun v etické výchově od jejího zavedení R. Olivarem</i></p>
Poznámky	<p><i>Práce je značně popisná, eklektická, byť s určitými zajímavými postřehy. (Mravní bludiště, brýle atd..). Názory respondentů a autorky nelze prakticky oddělit. Nesmírně slabá je metodologická část, kde chybí zdůvodnění, není jasný klíč výběru atd... Práce se pohybuje na hranici uznatelnosti (bude tedy značně záležet na obhajobě) a byla odevzdána bez finální revize</i></p>

Celkové hodnocení **)	Práce splňuje podmínky kladené na závěrečné práce v daném oboru. Navrhuji hodnocení známkou
------------------------------	--

Datum a podpis autora posudku bakalářské práce: 17.8.2018

PhDr. Ivo Syřiště, Ph.D.