

## HODNOCENÍ Závěrečné M A G I S T E R S K É práce

Posudek OPONENTA nebo VEDOUCÍHO

Oponent:

PhDr. Zbyněk Němec, Ph.D.

Autor/ka magisterské práce

Bc. Ilona Svobodová

Název magisterské práce

Vybrané aspekty vzdělávání žáků s mentálním postižením na praktické škole

Indikátory kvality MAGISTERSKÉ práce	Koef. 1	koef. 2	koef. 3	Koef. 4
Označte x, zda a v jaké míře předložená práce obsahuje následující znaky A-F:	Obsahuje	Spíše obsahuje	Spíše Ne-obsahuje	Ne-obsahuje

## A Klíčové znaky: úvodní část

A1	Zřetelné vymezení vztahu tématu k oboru speciální pedagogika resp. příbuzných oborů.		x		
A2	Jasná a zřetelná formulace tématu a cíle/cílů práce. Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co chce autor zjistit.			x	

## B Analýza dosavadního řešení problému:

B1	Konkrétní příklady teoretických i praktických přístupů našich a zahraničních autorů. Obsahuje přehled názorů vztahujících se k tématu na základě odborné literatury. Přiměřený rozsah použitých zdrojů včetně internetových.		x		
B2	Je zřetelné, kde jde o autorský text, a kde o analýzu odborné literatury (nejedná se o souhrn mechanických výpisků z literatury). Text jevhodně členěn a logicky vystavěn.			x	

## C Výzkumná část, pokud je obsažena:

C1	Výzkumná část se vztahuje k tématu a cíli práce.		x		
C2	Stanovení výzkumného problému a výzk. otázek. Správná formulace hypotéz (pokud typ výzkumného problému umožňuje hypotézy formulovat).			x	
C3	Použité výzkumné metody a nástroje jsou uvedené a zdůvodněné. Způsob a obsah interpretace dat či údajů umožňuje zpracování závěrů.			x	

## D Analytická část:

D1	Je provedena kvalitní analýza získaných faktů a údajů.			x	
D2	Zjištěné výsledky jsou interpretovány (nejde např. jen komentované vyjádření číselných či slovních údajů).			x	
D3	Způsob a obsah interpretace umožňuje zpracování závěrů, doporučení, výstupů práce.		x		

**E Závěry a zhodnocení přínosu práce pro obor:**

E1	Závěrečná část hodnotí, zda bylo dosaženo cíle stanoveného v práci. (Není redukováno na výsledky a interpretaci výzkumu, přijetí či odmítnutí hypotéz.)				x	
E2	Výstup práce je obecně využitelný pro oblast speciální pedagogiky resp. příbuzných oborů.				x	
E3	Přínos pro obor je formulován.				x	

**F Prezentace - formální úroveň práce:**

F1	Odpovídající jazyková úroveň, dodržení formálních náležitostí a struktury (titulní list, čestné prohl. resumé, klíčová slova, obsah aj), grafická a typografická úroveň práce.				x	
F2	Bibliografie uvedena dle platné normy.				x	

<b>CELKOVÉ HODNOCENÍ magisterské práce, návrh klasifikace:</b>	<i>Klepněte sem, vyberte známku.</i>
--	--------------------------------------

**Komentář hodnotitele :**

*Celkový dojem, silné stránky, slabé stránky, originalita myšlenek apod. Vedoucí práce může vyjádřit, zda autor pracoval samostatně, práci si náležitě organizoval, byl kreativní apod.*

Teoretická východiska jsou zpracována poměrně podrobně, text je ve vztahu k tématu práce i s ohledem na zaměření výzkumné části vyčerpávající. Jen místy se objevují menší věcné nepřesnosti - např. v kapitole 1.4.1, kde v popisu systému podpůrných opatření autorka například uvádí, že "od druhého stupně podpory je vyučující povinen vyhotovit individuální vzdělávací plán" (str. 15) - povinnost vypracovat IVP vzniká jen tehdy, pokud IVP doporučí školské poradenské zařízení (tedy rozhodně ne u všech žáků ve 2. stupni podpory). Struktura obsahu mohla být přehlednější. Ve výzkumné části se autorka zaměřuje na hodnocení výuky ve vybrané praktické škole. Metoda získávání dat formou dotazníkového šetření se mi vzhledem k cílové skupině respondentů - žákům s mentálním a kombinovaným postižením - nejeví jako nejvhodnější. V úvodu do praktické části také postrádám podrobnější popis účastníků výzkumu (poměr chlapců a dívek? diagnózy nebo alespoň závažnost postižení?). Celá koncepce výzkumné části je mnohdy zmatečná - například na str. 61 si autorka stanovuje výzkumnou otázku ("5. Jakou možnost zaměstnání mají žáci po absolvování školy?"), která se ovšem nijak neprotíná do dotazníkového šetření s žáky a autorka se k ní už dále nevrací. Tatož situace se objevuje i v následujícím dotazníkovém šetření s pedagogy - zde ovšem nelze posoudit uplatnění otázky v dotazníku, neboť dotazník pro pedagogy není v práci přiložen, ale ani zde se k výzkumné otázce č. 5 (viz str. 71) autorka dále v textu už nevrací. Dílčí doporučení pro práci s žáky ve vybraných předmětech dávají práci jakýsi základní smysl, byť celkové vyznění je i nadále spíše slabší.

**Otázky k obhajobě MAGISTERSKÉ práce:**

1. Na straně 18 chybně uvádíte, že "do 1. září 2015 patřily přípravné třídy do systému vzdělávání žáků s mentálním postižením" - opravte toto tvrzení. 2. Proč jste u studentů praktické školy nepoužila pro sběr dat namísto dotazníků metodu rozhovorů? 3. Nalik může být hodnocení oblíbenosti předmětů z perspektivy žáků ovlivněno náročností předmětu a oblíbeností učitele? Jaký je v tomto kontextu celkový význam hodnocení oblíbenosti předmětu?

Dne:

27.12.2018

Podpis: