

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor/ka DP: Markéta Svačinová

Termín SZZ: leden 2019

Název BP: Budování čtenářsky podnětného prostředí ve vybrané mateřské škole

Datum posudku: 18. 12. 2018

Vedoucího práce X	Oponentský
Posuzovatel: Veronika Laufková	Posuzovatel:

A. Požadované náležitosti bakalářské práce:

Legenda: ztučněný text v příslušném poli vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

	A	B	C	N
1. Cíl	Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná.	Drobné nedostatky v obsahové a/nebo funkční formulaci.	Nefunkční formulace formálně (např. příliš obecná) i obsahově.	Chybí.
2. Závěr	Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah BP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.	Mezi A a C	Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli.	Chybí.
3. Odkazy a citace	Vše dokumentováno, zřejmé oddělení převzatého a vlastního.	Nezřetelné oddělení převzatého a vlastního, drobné nedostatky v citacích a seznamu literatury.	Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávně uvážené infor. zdroje, seznam liter. neodpovídá citacím, apod.	Nevyhovuje.
4. Formální náležitosti (anotace, klíčová slova, angl.název, rozsah)	Ano	Neúplné:	DOPLNIT při obhajobě:	Nevyhovuje zcela.
5. Jazyková úroveň	Vhodná větná stylistika a gramatická správnost.	Drobné nedostatky ve stylistice a/nebo gramatice (např. s 33, 36 atd.)	Výraznější nedostatky (doplnit příklady):	Nevyhovuje zcela.

B. Kvalita bakalářské práce:

Legenda: ztučněné písmeno vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje

Teoretická úroveň, resp.část

	A	B	C	N
Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení	A	B	C	N
Logická struktura výkladu	A	B	C	N
Argumentace soudů je obsažena a je funkční	A	B	C	N
Funkční provázanost teoretické a praktické části	A	B	C	N
Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních, aktuálnost.				

	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

Empirická úroveň, resp. část

Vymezení úkolů (cílů)	A	B	C	N
Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů	A	B	C	N
Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup) nebo praktických činností	A	B	C	N
Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

C. Slovní hodnocení a sdělení autorovi/ autorce BP:

Cílem práce bylo navrhnout možnosti, jak vybudovat ve vybrané mateřské škole čtenářsky podnětné prostředí. Autorka si sama po zralé úvaze vybrala téma budování čtenářsky podnětného prostředí v mateřské škole. Cítila, že jí pomůže ve své praxi začínající učitelky mateřské školy a že může být její zvolený přístup a výstupy z bakalářské práce přínosem i pro ostatní kolegyně v praxi. Po celou dobu pracovala samostatně, velice zodpovědně a s entuziasmem.

V teoretické části se autorka seznámila s důležitými pojmy a tématy, které dále využila při zpracování praktické části. Informace v této části považuji za funkční vzhledem k cílům praktické části, autorka tak dokázala vhodně provázat teoretickou a praktickou část. Zejména oceňuji kapitolu s tipy na to, kde hledat inspiraci při výběru kvalitních knižních titulů.

V praktické části si autorka stanovila tři základní cíle. Prvním byla deskripce současného stavu čtenářského koutku (podoba původního čtenářského koutku a nově zbudovaného; seznam knih v knihovně). Druhým byl návrh, realizace a reflexe využití čtenářského koutku pro rozvoj čtenářství u dětí předškolního věku. Na základě předchozí analýzy současného stavu a nastudování odborné literatury bylo třetím cílem navrhnout tituly na dovybavení dětské knihovny v souladu se ŠVP a potřebami dětí a promyšlení dalších námětů, jak čtenářský koutek využívat k rozvoji čtenářství u dětí předškolního věku.

Pro analýzu současného stavu autorka volila metodu strukturovaného rozhovoru s učitelkami MŠ a ředitelkou MŠ, metodu dotazování dětí, metodu standardizovaného pozorování (dětí) a metodu obsahové analýzy (pro knihy ve čtenářském koutku). V praktické části autorka prezentuje výsledky jako odpovědi na 8 výzkumných otázek.

Oceňuji práci, které Markéta, jako začínající učitelka, odvedla nejen v oblasti budování čtenářsky podnětného prostředí – výsledky praktické části svědčí o tom, že i děti, které nepochází ze čtenářsky podnětných rodin, se začaly o knihy a časopisy zajímat. Svou systematičnost dokázala vtělit i do nově zbudovaného čtenářského koutku – zavedení systému, jasné a přehledné organizace knih, promyšlení srozumitelných piktogramů a jasných pravidel pro užívání knih pomohlo dětem se v knihách zorientovat a práce s knihou ve čtenářském koutku jim začala dávat větší smysl. Podařilo se jí také vylepšit komunikaci s rodinami, zejména projektem „Křeslo pro hosta“, kdy rodiče (i otcové) a prarodiče chodí dětem do MŠ předčítat. Nesmírně oceňuji také fakt, že děti si pro své vlastní čtení vybírají kvalitní tituly (oproti předchozí preferenci disneyovských adaptací).

V analýze titulů v dětské knihovně MŠ pro mě bylo překvapující, že většina knih byla vydána po roce 1989 (76 %), ačkoliv již následující výsledky zanesené do přehledných grafů a doplněné autorčiným komentářem dobře poukazují na fakt, že se jedná často o knihy

nakladatelství vydávajících zejména překladovou literaturu s diskutabilní kvalitou textu i ilustrací. Zejména z tohoto důvodu oceňuji autorčinu reflexi a návrh na zařazení nových knih do knihovny, které by nabídly dětem kvalitní tituly, vztahovaly se k tématům ŠVP a vhodně reagovaly na individuální potřeby dětí předškolního věku. O to více je potěšitelné, že během tří měsíců fungování čtenářského koutku se podařilo získat mnohé tituly ze sponzorských darů od rodičů či knihy zakoupené od učitelek (za finance od zřizovatele).

Způsob využití čtenářského koutku autorka prezentovala na čtyřech lekcích, které pečlivě navrhla, realizovala a refletovala. Prokázala v nich, že umí pracovat s knihou tak, aby u dětí probudila zájem, nejen o knihy, ale o téma jako takové, a využívá k tomu celou škálu doprovodných, ale smysluplných aktivit. Třetí návrh vychází z knihy, která byla dětem předčítána před spaním. Autorka však dobře refletovala slabé stránky této činnosti a poučila se z ní do budoucna. Svědčí o tom, že neustále promýšlí své činnosti a dokáže navrhnout jiné postupy své práce tak, aby opravdu splnily svůj cíl a rozvíjely komplexně osobnost dítěte.

Práce považuji za přínosnou nejen pro autorku samotnou, ale rovněž pro mateřskou školu, kde působí, a děti, s nimiž pracuje. Entuziasmus a systematická, s kterou Markéta přistupovala k budování čtenářského koutku a čtenářsky podnětného prostředí v mateřské škole, kde působí jako začínající učitelka, mohou být inspirací i pro další mateřské školy a kolegyně z praxe.

Náměty k diskusi při obhajobě BP:

1. Co konkrétně bylo pro Vás jako začínajícího učitele nejobtížnější při realizaci práci s knihou? S jakými problémy / překážkami jste se musela vyrovnávat?
2. Co jste se naučila / Co Vám zpracování bakalářské práce přineslo?

Předložená práce splňuje požadavky kladené na bakalářské práce ve studijním oboru Učitelství pro mateřské školy a shoda v systému Theses.cz je pod 5 %, veškeré zdroje jsou řádně citovány.

V Praze dne: 18. 12. 2018

Veronika Laufková