

UNIVERZITA KARLOVA – PEDAGOGICKÁ FAKULTA

KATEDRA PEDAGOGIKY

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor práce	Marie MRÁZKOVÁ
Název práce	Výživa dětí mladšího školního věku na vybraných školách v Roudnici nad Labem
Autor posudku	PhDr. Jaroslava HANUŠOVÁ, Ph.D.

	Kritérium hodnocení	Hodnocení 1 – 10 bodů *)
1.	Formulace cílů (cíle jsou jasně formulované a adekvátní typu a charakteru práce).	6
2.	Prostředky k dosažení cílů (použité metody jsou vhodné vzhledem k cílům a dalším parametrům práce).	5
3.	Postup řešení (postup zpracování odpovídá zvoleným cílům a metodám práce, text je jasně a logicky strukturován).	5
4.	Splnění cílů (cíle práce byly splněny v přiměřeném rozsahu a na úrovni, která odpovídá charakteru práce).	5
5.	Orientace autora v pojednávané problematice (práce odráží znalost relevantních pramenů a literatury).	6
6.	Originalita zpracování (práce vykazuje prvky, které svědčí o tvůrčím zaujetí autora a o jeho samostatném uvažování o řešené problematice).	6
7.	Obsahová náplň (volba obsahových prvků práce je relevantní, jsou postiženy jejich vzájemné vazby a souvislosti a obsah vytváří logický celek).	5
8.	Úroveň jazykového projevu (pravopisná a stylistická úroveň odpovídá nárokům na bakalářskou práci, terminologie je korektní a jednotná).	6
9.	Práce s informačními zdroji, dodržení formálních pravidel (zdroje v přiměřeném množství jsou vhodně zvoleny a správně citovány a interpretovány; práce má náležitou úpravu a respektuje příslušné normy).	5
10.	Přínos práce (výsledky práce mohou nalézt konkrétní smysluplné uplatnění v teorii či praxi daného oboru).	5

*) 1 bod vyjadřuje nejnižší možnou úroveň splnění daného kritéria, 10 bodů nejvyšší možnou úroveň

Otázky k obhajobě	
Poznámky	<p>- Název práce neodpovídá v práci vymezené cílové skupině.</p> <p>- Cíl v úvodu práce (strana 7) nekoresponduje s cílem uvedeným v praktické části práce (strana 34).</p> <p><u>Teoretická část:</u></p> <p>- V teoretické části práce oponentka spatřuje slabinu v chybném odkazování na informační zdroje. Všechny odkazy na tištěné materiály neodpovídají platné citační normě. Odkazy na internetové zdroje jsou zcela chybné. Chybně řazené jsou i zdroje v seznamu použitých informačních zdrojů.</p> <p>- Není jasné, proč autorka práce na straně 26 uvádí „Zubní kaz“ pod částí „diabetes mellitus“ (1.3.2)? Proč další část textu má číslo 1.3.4 „Malnutrice a kareční stavy“?</p> <p>- Oponentce není srozumitelné, proč práce obsahuje samostatně a bez jakéhokoli propojení kapitoly „2. Periodizace vývoje dítěte“ a „3. Vývoj práv dítěte“. Logické by dle oponentky bylo propojení těchto 2 částí do jednoho celku a vypracovat je s přihlédnutím k mladšímu školnímu věku a výživě.</p> <p><u>Praktická část:</u></p> <p>Dotazník: "</p> <p>- Pokud studentka v dotazníku u otázek nabízí i možnost odpovědi „jiné“, má zde respondentu vybídnout k uvedení dalších upřesňujících informací</p>

(polootevřená otázka).

- Velice diskutabilní je otázka č. 20 (strana 65). „Máš k jídlu zeleninu a ovoce každý den? Pokud ano, kolikrát denně asi?“. Není jasné, v jaké situaci měla být označena možnost „ano“. Pouze, když má každý den ovoce i zeleninu zároveň, či jedno z toho?
- Dalšími diskutabilními otázkami jsou otázky 23, 24 a 25 z dotazníku. Proč jsou tyto otázky v dotazníku? Proč za otázkou na vlastnictví tabletu a času stráveném venku následuje otázka na „pití během dne“?
- U otázky 24 je 2x uvedena možnost C (strana 65) pokaždé však s jinou variantou. Jedenkrát „jak dlouho přibližně? ...“, podruhé „jiné“.

Vyhodnocení dotazníku

- Vyhodnocení neobsahuje informace o návratnosti dotazníku.
- Jak si autorka práce vysvětluje rozdílnost počtu respondentů odpovídajících u otázky č. 2 (snídáš), 4 (co nejčastěji jíš k snídani), a 5 (co nejčastěji piješ k snídani)?
- Otázka číslo 8 z dotazníku (strana 40) není vyhodnocena dle zadání – chybí informace o jaké ovoce či zeleninu se jedná (strana 62).
- Otázka č. 11 byla dle dotazníku (strana 62) otevřená. Jak je tedy možné, že autorka práce na straně 40 pracuje s tabulkou s uzavřenými možnostmi? Stejný problém je i u otázky č. 13 (strana 42 a 62).
- Problém je v nesouladu při vyhodnocování otázky č. 14 (strana 42/43) a možností uvedených v přiloženém dotazníku (strana 64). Stejný problém je na straně 44/45 (otázka 17) či otázka 26 (strana 52, 66).
- Otázka č. 21 v dotazníku byla opět otevřená. Žáci měli uvést, „co jim vůbec nechutná“. Opravdu každé dítě uvedlo pouze jednu věc? (strana 47-49).
- Na straně 49 autorka práce uvádí, že: „51 % chlapců uvedlo, že cukrovinky každý den nekonzumují, protože mají raději slané pochutiny, jako jsou brambůrky a tyčinky.“. Jak k tomuto tvrzení autorka práce došla? V dotazníku, který je součástí práce, se na takovou informaci respondentů neptala? Je snad možné, že dotazník rozdáváný respondentům není totožný s dotazníkem předkládaným v práci?

Práce obsahuje části, které podle svých nadpisů mají obsahovat diskuzi a doporučení. Obsahy těchto částí nicméně s názvy nekorespondují. Autorka opět opakuje ty samé informace, které má uvedené v části vyhodnocení dotazníků.

V práci oponentka zcela postrádá komparaci dat. Právě na základě této komparace dat by bylo možné konstatovat splnění či nesplnění hlavního cíle. Oponentka upozorňuje, že nelze zaměňovat počet odpovědí a počet respondentů. Oponentce není jasné, z jakých dat či výsledků práce autorka vyvodila své závěry, např. „Rodiče by se měli postarat o správný poměr živin ve stravě dětí, měli by jít dítěti příkladem. Těžko můžeme servírovat dětem na talíř mrkev a rajčata, když sami budeme konzumovat potraviny plné jednoduchých cukrů a soli“.

Pozn. Oponentka práce doporučuje studentce k obhajobě přinést všechny získané vyplněné dotazníky.

Celkové hodnocení **)

Práci nesplňuje podmínky kladené na závěrečné práce v daném oboru. Navrhují hodnocení známkou neprospěla.

Datum a podpis autora posudku bakalářské práce: 29.12.2018 PhDr. Jaroslava Hanušová, Ph.D.