



**UNIVERZITA KARLOVA
PRÁVNICKÁ FAKULTA**

KATEDRA TRESTNÍHO PRÁVA

POSUDEK VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta : Mgr. Pavel Řehák
Téma práce : Role veřejného žalobce v řízení před soudem
Rozsah práce: 55 stran vlastního textu
Datum odevzdání práce: 14. 6. 2018 (tištěná podoba), 12. 6. 2018 (elektronická podoba)
Vedoucí diplomové práce: doc. JUDr. Tomáš Gřivna, Ph.D.
Oponent : JUDr. Lukáš Bohuslav, Ph.D.

1. Aktuálnost (novost) tématu: Návrh nového zákona o státním zastupitelství, prioritou vlády minulého a zdá se, že i současného, spolu s pokusy o rekonstrukci trestního řádu, posouvá téma do kategorie vysoce aktuálních. Diplomantovo téma je zúženo na roli veřejného žalobce v řízení před soudem.

2. Náročnost tématu na:

- teoretické znalosti – byly potřeba podrobnější znalosti trestního práva, ústavního práva a norem organizačního charakteru, vztahujících se k činnosti státního zastupitelství;
- vstupní údaje a jejich zpracování – autor vyhledal a zpracoval dostatečné množství údajů;
- použité metody – odpovídají tématu.

3. Formální a systematické členění práce:

- v souladu s opatřením děkana č. 17/2017 (čl. 18 až čl. 20 a přílohou č. 2).

4. Vyjádření k práci: Předložená práce představuje zpracování tématu, které svou kvalitou dosahuje standardu diplomové práce. Splňuje požadavky odborného textu, ale zároveň se autorovi podařilo, že se jedná o text čtivý. Jistou výtku lze směřovat proti širšímu pojetí práce nad zadané téma. Úvodní výklady, jakkoliv jsou správné, patrně autora vyčerpaly natolik, že samotnému tématu (role veřejného žalobce v řízení před soudem) podle české právní úpravy a teorie se věnuje od strany 36 do strany 53, tj. cca 1/3 práce). Na druhou stranu se nebojí uvádět vlastní názory a argumentačně dobře podpořené úvahy de lege ferenda (např. na str. 43 – 44). Škoda, že je jich pomálu.

5. Kritéria hodnocení práce:

- **splnění cíle:** Diplomant si za cíl práce vytkl osvětlení role veřejných žalobců skrze historický kontext jejich vzniku a následného vývoje až po stávající právní úpravu (vč. vybraných zahraničních úprav), s podrobnějším zaměřením na roli státních zástupců, kterou plní před soudem. Tento cíl se mu v zásadě podařilo splnit.
- **samostatnost při zpracování tématu (včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství):** Autor korektně cituje jiné autory a vlastní myšlenky přehledně odděluje od názorů jiných autorů, ze kterých je čerpáno.

- **logická stavba práce** – Jedná se ve svém celku o slušné zpracování tématu také po formální stránce, neboť má předložená práce přehlednou i logickou strukturu. Po nezbytném úvodu se práce zabývá veřejnou žalobou v historických souvislostech. Následuje kapitola o postavení veřejných žalobců v ČR a vybraných státech. Jádrem práce je kapitola o státním zástupci v řízení před soudem, doplněná kapitolou o roli veřejných žalobců v řízení před soudem ve vybraných státech. Závěrem autor shrnuje zásadní poznatky a též se vyjadřuje k otázce reformy systému státního zastupitelství a k potřebě nové kodifikace trestního procesu.
- **práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací** – Citace literatury jsou standardní, oceňuji práci se zahraničními zdroji.
- **hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)** – Autor téma analyzuje do odpovídající hloubky, přičemž velmi oceňuji vlastní názory autora.
- **úprava práce (text, grafy, tabulky)** - Text je přehledný, vhodně doplněný o statistické údaje, převzaté převážně ze Zprávy o činnosti státních zastupitelství, vydávaných Nejvyšším státním zastupitelstvím.
- **jazyková a stylistická úroveň** – Vyhovující, prostá zjevných gramatických chyb a překlepů. Stylisticky je práce problematická populárním až žurnalistickým vyjadřováním, ale v mezích akceptovatelnosti.

6. Doporučení / nedoporučení práce k obhajobě. Doporučuji k obhajobě.

7. Navržený klasifikační stupeň: 2 (velmi dobře)

8. Otázky k zodpovězení při obhajobě:

- Důkazní břemeno v řízení před soudem v trestních věcech (argumenty pro a proti).

V Praze dne 28. srpna 2018

doc. JUDr. Tomáš Gřivna, Ph.D.
vedoucí práce