

Posudek vedoucího na diplomovou práci  
Petra Lackého

## Teoretické způsoby modelování uživatelského rozhodování

Cílem práce byl teoretický rozbor tematiky uživatelského rozhodování. Konkrétně bylo cílem sestavit přehled stávajících teoretických modelů uživatelských preferencí a jejich srovnání (a několik dalších požadavků).

Musím konstatovat, že termín preference se nevyskytuje v žádné korektní formální (teoretické) definici, jen v stylisticky úplných lingvistických větách. Tudiž, žádný teoretický model nebyl prezentován a tudíž je ani nebylo možné srovnat. Jen pro ilustraci, na str. 21 je neformální vymezení „modelom užívateľských preferencií sa nazýva spôsob ohodnotenia objektov užívateľom respektíve ich samotná interpretácia“, které je nedostatečné. Na str. 27 se objekty ohodnocují  $\{0, 1\}$  ale formulace „sa jedná o zobrazenie  $v(u): O \rightarrow [0, 1]$ “ ...“ obsahuje  $[0, 1]$ .

Obecné pojednání o modelech „důkazových a grafických“ je ilustrováno příklady běžnými v dané oblasti (např. trávník je mokřý – přšlo nebo kropili? krevní skupiny, ...). Konstatuji, že příslušné modely ani nebyly notivovány příkladem z oblasti preferencí (příklad s preferencí je až v kapitole 6).

Co se týče srovnání modelů preferencí, kapitola obsahuje jeden obrázek, pár atomárních formulí a slovný popis. Z hlediska teoretického to je naprosto nedostačující. Z hlediska diplomové práce typu „Srovnávací studie“ v oboru Softwareové inženýrství, schází formulace vhodných srovnávacích a hodnotících kritérií, a o jejich aplikaci na tyto přístupy nemluvě.

Řešitel se měl také seznámit s existujícím software, např. QUIN. Musím konstatovat, že práce nic takového neobsahuje. K dalším požadavkům ze zadání se už ani nevyjádřuji.

Práce se slibně rozbíhala a v červnu 2008 řešitel měl docela dobrý přehled o stávajícím stavu, viz. <http://www.packy.borec.cz/>, nebo později <http://artax.karlin.mff.cuni.cz/~lackp2am/> a <http://artax.karlin.mff.cuni.cz/~lackp2am/example.html>, nicméně mnohé z materiálu na těchto stránkách v práci schází. První, velice nedostatečnou verzi práce, dokonce bez příkladu v kap. 6, jsem obdržel 1.12.2008, tuto verzi jsem viděl až po odevzdání.

Musím konstatovat, že odevzdaná práce nesplňuje zadání, kriteria KSI a ani obecné požadavky na diplomovou práci. Doporučuji buď neobhajovat nebo hodnotit jako nevyhovující.

V Praze dne 10. 1. 2009