

POSUDEK VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta/diplomantky:	Jakub Zíma
Téma práce:	Rozhodování správních soudů o žalobě proti rozhodnutí správního orgánu ve věcech správních deliktů
Rozsah práce:	165977 znaků
Datum odevzdání práce:	25. října 2018

1. Aktuálnost (novost) tématu

Soudní přezkum správních rozhodnutí ve věcech přestupků (správních deliktů) je aktuálním tématem v kontextu debaty o efektivitě a vhodnosti současné úpravy správního soudnictví.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Zpracování tohoto tématu není nijak snadné, protože právní úprava je poměrně kusá, literatura k tomuto tématu není příliš bohatá, monografická díla chybí.

3. Formální a systematické členění práce

Struktura práce je logická, jednotlivé části na sebe navazují, systematika umožňuje dobrou orientaci v textu.

4. Vyjádření k práci

Autor si zvolil zajímavé téma, které je v současné době předmětem odborných diskusí. Obecnou připomínku mám k používání nepřesné formulace „přezkum správního deliktu“, „přezkum správního trestání“, které se objevují na více místech diplomové práce.

Z konkrétních pořípomínek k diplomové práci lze uvést např.:

- str. 10 – právní úprava v Rakousku se již změnila.
- str. 12- pokud autor uvádí, že vhodnější pro přezkum rozhodnutí o správním deliktu by z pohledu práva na spravedlivý proces byla civilní větev soudnictví, nezamýšlel se, zda by nebyla vhodnější spíše trestní větev soudnictví?
- str. 14 – EÚLP nepožaduje přezkoumání nezávislým orgánem, ale rozhodování o trestním obvinění takovým orgánem.
- str. 20 – autor píše zřejmě o obecné právní úpravě – viz ale § 67 a násl. OWIG.
- str. 21 – tatáž poznámka – viz např. Radecki, W. Odpovědnost za přestupky podle polského práva. Správní právo, 2015, č. 1-2.
- str. 24 a 25 – není jasné, za jakých podmínek a jakou formou by mohl rozhodovat správní soud o vině a trestu. Jak by taková úprava byla v souladu s dnešní koncepcí správního soudnictví?
- str. 28 - lze si představit možnost stanovit pravomoc nějakého správního orgánu k podání žaloby proti rozhodnutí o přestupku z důvodu veřejného zájmu?
- str. 29 – „napadení řízení a rozhodování o rozkladu“?
- str. 32 – není jasný závěr autora o koncentraci řízení, u uvedených judikátů mnohdy není patrné, o jakou věc se jednalo.
- str. 40 – není reflektována podstatná změna systému správních deliktů
- str. 43 – trestní sankce se neuděluje, ale ukládá! Jak autor vykládá text ustanovení „upuštění nebo snížení v mezích zákonem dovolených“? Lze např. snížit trest i pod zákonem stanovenou spodní hranici?
- str. 48 – o jaký neurčitý právní pojem při ukládání správního trestu by se mohlo jednat?

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Cíl vytyčený autorem v úvodu práce byl splněn.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Téma bylo autorem zpracováno samostatně s využitím citovaných pramenů. Diplomant mohl ale na více místech práce vyjádřit vlastní názor na uváděné problémy.
Logická stavba práce	Struktura práce je logická, jednotlivé části na sebe navazují, systematika umožňuje dobrou orientaci v textu.
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Práce vychází z tuzemských zdrojů, prameny jsou řádně citovány, chyba v citaci díla v pozn. č. 39 a násl., dále v pozn. 86 a 87, namísto přímých zahraničních pramenů používá citace z literatury.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Vyhovující
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Dobrá
Jazyková a stylistická úroveň	Vcelku dobrá, mohla být provedena pečlivější korektura práce.

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

1. Je osoba přímo postižená spácháním přestupku (§ 71 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich) aktivně legitimována k podání žaloby proti rozhodnutí o přestupku?
2. Má správní soud přezkoumávat výrok správního orgánu v adhézním řízení (srov. též úvahy na str. 12, 13, 27)?

Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě	Práci doporučuji k obhajobě.
Navržený klasifikační stupeň	Dobře

V Praze dne 1. 11. 2018

Doc. JUDr. H. Prášková, CSc.
vedoucí diplomové práce