Slovní vyjádření, komentáře a připomínky vedoucího/oponenta:

Předložená práce „Fyzikálna podstata plasticity perspektívnych zliatin pre letecký priemysel“ obsahuje množství originálních výsledků, které mají přímou praktickou využitelnost pro technologii perspektivních hořčíkových slitin pro tváření za tepla (kování), konkrétně pro řešení úkolů v rámci výzkumného projektu, s jehož problematikou je svázána.

Rozsah práce odpovídá standardům pro bakalářskou práci. Práce je pečlivě zpracována po stránce grafické i jazykové. Pouze v legendě u Grafu 3 nepovažuji za nejvhodnější označení vzorků s původní a optimalizovanou tepelnou přípravou jako „původní metoda“ a „test“. Logičtější by bylo např. „původní metoda“ a „testovaná metoda“, popř. „optimalizovaná metoda“. Naopak v souvislosti s tímto grafem hodnotím kladně snahu o ověření reprodukovatelnosti výsledků.

Práci hodnotím celkově jako velmi zdařilou a za podmínky uspokojivého zodpovězení níže uvedené otázky v rámci obhajoby ji navrhuji hodnotit stupněm „výborně“.

Případné otázky při obhajobě a náměty do diskuze:

1. Z grafu 3 je patrný značný rozptyl hodnot napětí σ_{02} a σ_{MAX} u vzorků slitiny ZK60 připravených v původním teplotním režimu. Můžete uvést možné důvody tohoto rozptylu?

Práci
☒ doporučuji
☐ nedoporučuji
uznat jako diplomovou/bakalářskou.

Navrhuji hodnocení stupněm:
☒ výborně ☐ velmi dobře ☐ dobře ☐ neprospěl/a

Místo, datum a podpis vedoucího/oponenta: Praha, 2. června 2008

[redacted]