

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

| | |
|------------------------------------|--|
| Jméno diplomanta: | Tereza Dvořáková |
| Téma práce: | Elektronická identifikace osob v soukromoprávních poměrech |
| Rozsah práce: | 48 stran vlastního textu, dle čestného prohlášení autorky 109 806 znaků 61 normostran. |
| Datum odevzdání práce: 25. 6. 2018 | |

- 1. Aktuálnost (novost) tématu:** Autorkou zvolené téma je bezesporu aktuální a ojedinělé. Ztotožnění osoby ve virtuálním světě binomického kódu má jistě značný současný, ale především budoucí význam. Z hlediska technického se jedná o problematiku značně složitou. Z hlediska právního jde o mezioborovou problematiku. Právní rozbor v této oblasti je přínosem.
- 2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody:** Náročnost zpracování zvolené problematiky spočívá z hlediska vědeckého bádání především v omezenosti potenciálních právních literárních tuzemských i zahraničních zdrojů. Oblast kybernetiky je nepochybně probádaná zcela. Autorka pojala svoji práci jako praktickou příručku – vysvětlit čtenáři pojmy a praktické použití věci. Převažující použitou metodou je deskripce okrajově doplněna analýzou. Výklad je poněkud netradičně avšak v souladu s technickým pojetím práce podán pomocí obrázků.
- 3. Formální a systematické členění práce:** Předložená práce je formálně členěna vedle úvodu a závěru do čtyř hlavních kapitol, jednotlivé podkapitoly se zaměřují na konkrétní témata. První kapitola obsahuje stručný historický vstup a legislativní rámec v rozsahu 5 stran textu. Systematicky navazuje popis a vysvětlení jednotlivých typů elektronické identifikace. Technologii těchto identifikací je věnována kapitola třetí, praktickému využití čtvrtá, závěrečná kapitola. Systematika práce je dobrá.
- 4. Vyjádření k práci:** Předložená práce je v jistém úhlu pohledu relativně zdařilým zpracováním autorkou zvolené problematiky. To platí zejména o vysvětlení technických a praktických aspektů. Právní rozborů jsou poněkud upozaděny. To může být podmíněno dvěma okruhy skutečností. Za prvé tuzemská, ale i zahraniční provenience zdrojů je omezená, navíc autorka mohla více apelovat na problematiku právních jednání. Převažující je praktické pojetí práce. Tento závěr autorka vyslovuje i závěru své práce. Je otázkou, nakolik je tento způsob vyhovující kvalifikační práci v širším úhlu pohledu. Zvolené téma a koncepce však příliš prostoru nenabízely.
- 5. Kritéria hodnocení práce:**

| | |
|--|---|
| Splnění cíle práce | Cíl práce vymezený na straně 1 byl splněn. |
| Samostatnost při zpracování tématu | Předloženou práci autorka prokázala schopnost pracovat samostatným a tvůrčím způsobem; generátor shod vykázal shodu nižší než pět procent v počtu 30 dokumentů. |
| Logická stavba práce | Práce má velmi dobrou logickou strukturu. |
| Práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací | Při zpracování práce bylo využito dostatečné množství domácích i zahraničních zdrojů. Tyto zdroje byly průběžně citovány. Poznámkový aparát |

| | |
|--|---|
| | čítá pouhých 18 poznámek pod čarou. Navíc doprovází pouze první dvě kapitoly. |
| Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu) | Hloubka provedené analýzy resp. popisu je relativně dostatečná. |
| Úprava práce (text, grafy, tabulky) | V práci použity přehledné technické obrázky. |
| Jazyková a stylistická úroveň | Jazyková a stylistická úroveň předložené práce je průměrná. |

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě:

K předložené práci je možné mít připomínky formálního i obsahového charakteru: za prvé se jedná o překlepy – 46 interpunkce, str. 7 nařízení eIDAS, stylistiky odstavce 2 na straně 8, – Poznámkový aparát je velmi řídký, nedoprovází veškerý text, který je deskriptivního charakteru s převážně technické orientace, hraniční rozsah práce by bylo možné kompenzovat např. širšími souvislostmi s písemnou formou právního jednání.

V rámci ústní obhajoby se autorka zaměří na následující otázky: Jak by bylo možné technické prostředky využít při zřizování věcných práv k nemovitostem? Bude možné vymáhat případnou újmu po provozovateli těchto služeb, dojde-li např. k omylu použitím jejich systému?

| | | |
|---|--------------|--|
| Doporučení/nedoporučení k obhajobě | práce | Předložená práce splňuje formální i obsahové požadavky kladené na tento druh prací a proto ji doporučuji k ústní obhajobě. |
| Navržený klasifikační stupeň | | Velmi dobře |

V Praze dne 12. 7. 2018

JUDr. et MUDr. Alexandr Thöndel, Ph. D.

Oponent diplomové práce