

**Posudek oponenta bakalářské práce**

Autor, název, místo, rok, rozsah práce, vedoucí práce:

**Petra Mišáková, Obnova vyšebrodského kláštera 1989-2013, bakalářská práce, KDDD PedF, ved. práce D. Foltýn, 2018, s. 108.**

**Hodnotící kritéria**

	splňuje	splňuje z větší části	splňuje z menší části	nesplňuje
<b>Problematika a cíl</b> práce jsou zformulovány a odpovídají zadání a názvu práce.			x	
<b>Metody</b> využitě autorem jsou adekvátní vzhledem k cíli práce a tématu.				x
Autor se opírá o <b>relevantní prameny a literaturu</b> .			x	
<b>Struktura</b> práce je vyvážená a logická.				x
Zpracování vykazuje rysy <b>originality a vlastního přínosu</b> .			x	
Práce je prosta <b>gramatických a stylistických chyb</b> .		x		
Práce je psána kultivovaným <b>odborným jazykem za použití správné terminologie</b> .			x	
Autor <b>správně cituje</b> .			x	
Autor nic podstatného <b>neopomenul</b> (obsah, úvod, závěr, seznam pramenů použité literatury, anotace v češtině a cizím jazyce, rozsah odpovídá zadání).	x			

### **Celkové hodnocení (slovně)**

Velmi rozsáhlá bakalářská práce P. Mišákové se zaměřuje na nedávné dějiny vyšebrodského kláštera, chce být současně příspěvkem k dějinám církevního života, regionálním dějinám i českým soudobým dějin.

Počín je to zajímavý, ale autorka zůstala jen na počátku cesty. Práce je v podstatě především pramenným sběrem. P. Mišáková prostudovala celou řadu zdrojů, u práce na soudobé dějiny překvapí, že více „nevytěžila“ metodu oral history. Avšak autorka dlouze své prameny opisuje, ale vlastně nehodnotí. Jasně je to patrné u chronologického členění textu, obnova je pojmána v lineární rovině, neřeší se žádné téma, které by přispělo k lepšímu pochopení vztahu mnišské komunity a veřejnosti, k rozvoji kláštera a proměně jeho funkce, k pochopení problematiky obtížnosti návratu z emigrace atd.. Čtenář má pocit, že autorka pouze přepsala dostupné prameny (především obecní kroniku). Nechápu, proč je do textu vřazen popis návštěvnosti poštovního muzea a další obdobné, přehledové údaje. Ty mohly být zpracovány např. v samostatné tabulce, ale do odborného textu v předložené podobě nepatří. Práce tak dostává podobu turistické příručky, hodnotící zprávy o uběhlém roku národní památky. Ostatně kapitoly k poštovnímu muzeu jsou v práci o obnově kláštera až nepatřičné. Zásadní metodické pochybnosti jsou pak jasně patrné v popisu průzkumu rožmberské hrobky. Autorka nevytvořila samostatnou podkapitolu, ale v chronologickém sledu vždy přepisuje závěry novinových článků, ze kterých čerpá.

Rozsah práce mohl být výrazně menší, ale studie měla být koncipována analyticky, problémově. To je samozřejmý předpoklad odborného vysokoškolského textu.

Se zásadními výhradami doporučuji k obhajobě.

Datum

Podpis oponenta práce