

Posudek oponenta bakalářské práce

Mona AWWADOVÁ, *Trójská válka a česká dětská literatura*, Praha, Univerzita Karlova, Pedagogická fakulta, 2018, 70 stran. Vedoucí práce: doc. PhDr. Jana Kepartová, CSc.

Hodnoticí kritéria

| | splňuje | splňuje z větší části | splňuje z menší části | nesplňuje |
|--|---------|-----------------------|-----------------------|-----------|
| Problematika a cíl práce jsou zformulovány a odpovídají zadání a názvu práce. | X | | | |
| Metody využitě autorem jsou adekvátní vzhledem k cíli práce a tématu. | | | X | |
| Autor se opírá o relevantní prameny a literaturu . | | | X | |
| Struktura práce je vyvážená a logická. | | | | X |
| Zpracování vykazuje rysy originality a vlastního přínosu . | | | X | |
| Práce je prostá gramatických a stylistických chyb . | | | | X |
| Práce je psána kultivovaným odborným jazykem za použití správné terminologie . | | | X | |
| Autor správně cituje . | | | X | |
| Autor nic podstatného neopomenul (obsah, úvod, závěr, seznam pramenů použité literatury, anotace v češtině a cizím jazyce, rozsah odpovídá zadání). | | X | | |

Celkové hodnocení (slovně)

Předložená práce si klade za cíl přehlédnout české dětské knihy zabývající se tématem trójské války, tuto produkci srovnat a zhodnotit. Toto se autorce podle mého názoru zdařilo pouze zčásti, a to navíc jen z části menší.

Asi nejviditelnějším problémem této bakalářské práce je její nevyváženost. Ač titul zní *Trójská válka a česká dětská literatura*, samotným tématem se kandidátka zabývá na pouhých

neceých dvaceti stranách.¹ K tomu je nutno přičíst ještě to, že knize Pavola Valachoviče *Bohové a hrdinové. Achilles* věnuje stranu jednu jedinou a knihu Františka Prokopa *Trojská válka* pouze zmiňuje jediným odstavcem s poznámkou, že „*není součástí následujících kapitol*“. Proč ne, se z práce nedovídáme. Značná část práce je naopak vyplněna poměrně jalovým obsahem, např. popisem obsahu jednotlivých zpěvů *Íliady*.

Další závažnou výtku lze vznést vůči jazyku a stylu, jímž je práce napsána. Práce trpí stylistickými neobratnostmi², problematickým používáním předložek a pádů³, občasným nesprávným skloňováním antických slov a jmen⁴ či kolísáním jejich zápisu⁵. V tomto ohledu práce nespĺňuje elementární požadavky kladené na úroveň vysokoškolského studenta.

Práce obsahuje faktické chyby: *Epos o Gilgamešovi* opravdu není možné bez dalšího označit za epos čistě babylónský, v Alexandrii nebyl obor filologie a textové kritiky založen díky Homérovým textům (alespoň tedy ne tak, jak to autorka na str. 12 autoritativně píše), před „podlehnutím řeckého světa Římanům“ tento podlehl ještě Makedoncům (str. 18), vrstvy Trója VIIa a VIIb se autorce pomíchaly (str. 25) a korunu všemu nasazuje str. 36, kde autorka děj *Íliady* ukončí Hektórovou smrtí, ač sama jinde správně píše, že závěr *Íliady* tvoří Hektórov pohřeb. Ve světle takových „objevů“ už ani nepřekvapí, že Helena na str. 37 uteče s Paridem a s dalšími poklady z Tróje.

Jediným skutečně světlým a do budoucna snad nadějným momentem je kapitola, v níž autorka popisuje a analyzuje knihu Veroniky Válkové *Bárin kouzelný atlas*, respektive její díl věnovaný trójské válce. Tuto část považuji za zdařilou jak po metodické stránce, tak vcelku i po stránce jazykové. Lze jen litovat, že zbytek práce již takové úrovni nedosahuje.

Otázky k obhajobě:

- Proč se kandidátka domnívá, že řecké a římské dějiny jsou při výuce „*látkou vzdálenou a těžko přístupnou*“ (str. 64)?
- Proč se kandidátka nevěnuje i dalším v práci zmíněným knihám, především knize *Trojská válka* od Františka Prokopa?
- V závěru práce (str. 65) kandidátka píše, že kniha Františka Grešla *Deset let před Trojou* čtenáři „*nepopisuje ... historickou pravdu*.“ Co kandidátka v souvislosti s homérickými eposy za historickou pravdu považuje?

Práce tak, jak byla předložena, podle mého názoru nespĺňuje požadavky kladené na závěrečnou práci bakalářskou a k obhajobě ji v této podobě **nedoporučuji**.

Datum: 21. 5. 2018

Podpis oponenta práce:

¹ Konkrétně jde o strany 43 až 63 (respektive 66, pokud bych připočítal Závěr).

² Výčet by byl sáhodlouhý. Uvádím tedy pouze stručně několik příkladů: *děti studující druhý stupeň základní školy* (str. 9); *Nesmíme opomenout i dětskou literaturu* (str. 10); *Museli být schopni navázat na skladbu jejich předchůdce* (str. 11 – přivlastňuje se podmětu, tedy svého předchůdce) atd., atd.

³ Např. *lest vůči kyklopu Polyfémovi* (str. 14); *zanevření nejen nad králem ale také nad celým achajským lidem* (str. 38).

⁴ Např. *Láomedontes* (str. 13); v *epickém kyklosu* (sic!) (str. 36).

⁵ Např. *Hektór* vs. *Hektor* (passim).