

Posudek vedoucího bakalářské práce

Autor, název, místo, rok, rozsah práce, vedoucí práce:

Kateřina Krupková, Staročeská zoologie v díle Bartoloměje z Chlumce, Katedra dějin a didaktiky dějepisu, Pedagogická fakulta UK, Praha 2018, 52 stran.

Hodnotící kritéria

	splňuje	splňuje z větší části	splňuje z menší části	nesplňuje
Problematika a cíl práce jsou zformulovány a odpovídají zadání a názvu práce.			x	
Metody využitě autorem jsou adekvátní vzhledem k cíli práce a tématu.		x		
Autor se opírá o relevantní prameny a literaturu .		x		
Struktura práce je vyvážená a logická.		x		
Zpracování vykazuje rysy originality a vlastního přínosu .			x	
Práce je prosta gramatických a stylistických chyb .			x	
Práce je psána kultivovaným odborným jazykem za použití správné terminologie .		x		
Autor správně cituje .	x			
Autor nic podstatného neopomenul (obsah, úvod, závěr, seznam pramenů použité literatury, anotace v češtině a cizím jazyce, rozsah odpovídá zadání).	x			
Autor pravidelně konzultoval s vedoucím práce	x			

Celkové hodnocení (slovně)

Kateřina Krupková si pro svou bakalářskou práci zvolila netradiční téma věnované počátkům studia biologie na Karlově univerzitě ve 14. století. Zaměřila se především na postavu M. Klareta a na jeho

přínos pro vznik české terminologie v oblasti zoologie. Spojila tak své dva studijní obory, dějepis a biologii, což je velmi žádoucí.

Krásné téma, jakým zoologie v díle M. Klareta bezesporu je, se však ukázalo jako značně obtížné, zejména pro studenta bakalářského studia. Základní problém představoval fakt, že autorka pracovala převážně se sekundární literaturou a originální Klaretovy texty měla k dispozici pouze v překladu do češtiny. Takže nestudovala Fyziologář ani jeho další spisy věnované zoologii, ale jen výběr z těchto děl shromážděný ve výboru nazvaném *Ptačí zahrádka*. To jí pochopitelně komplikovalo přístup k informacím a ztěžovalo uchopení celého tématu.

Svou práci pojala Kateřina Krupková široce. Při svém líčení postupuje od obecného ke konkrétnímu, v tomto případě od vzniku a postavení univerzit ve středověkém světě, přes problematiku Karlova učení až k osobě M. Klareta a k jeho dílu. I když vychází z relevantní literatury, nedaří se jí pojmout tuto komplikovanou látku v její komplexnosti a výsledný text nelze označit než jako značně zjednodušený. Problém představuje i jistá literární těžkopádnost, která ke kvalitě předložené práce nepřispívá.

Přínosné jsou naopak pasáže věnované zoologii, konkrétně popisu ptáků a jejich vlastností v díle M. Klareta, zde autorka shromáždila řadu zajímavých informací o středověké výuce zoologie a podařilo se jí alespoň zčásti odkrýt Klaretovy pedagogické záměry v této oblasti. Zajímavé jsou i poznatky shrnuté v kapitole věnované odkazu M. Klareta dnešnímu názvosloví.

Jako celek splňuje studie Kateřiny Krupkové požadavky kladené na bakalářskou práci a lze ji doporučit k obhajobě. O závěrečné známce rozhodne výkon defendentky u obhajoby.

Doporučuji k obhajobě

Datum: 21 května 2018

Podpis vedoucího práce

Prof. PhDr. Kateřina Charvátová, CSc.