



Univerzita Karlova  
Pedagogická fakulta  
**katedra hudební výchovy**  
Magdalény Rettigové 4, 116 39 Praha 1

## Posudek diplomové práce oponent

Jméno studenta: Bc. Kateřina Malcová

Název práce: Didaktické využití tématu zhudebněné poezie v českém jazyce a hudební výchově

Vedoucí práce: PaedDr. Alena Tichá, Ph.D.

Oponent práce: doc. PaedDr. Hana Váňová, CSc.,

Kritéria hodnocení práce	Stupeň hodnocení (1–4)
Formulace odborného záměru a cílů práce	1
Hloubka a správnost teoretické analýzy tématu	2
Pojmová a terminologická úroveň	2
Práce s prameny a literaturou, etika přejímání informací	1
Stanovení výzkumných cílů a formulace pracovních hypotéz	1
Adekvátnost použitých empirických metod	1
Kvalita interpretace výsledků výzkumu	1
Logická stavba a členění práce	1
Formální úprava a náležitosti práce	1
Odborný styl a gramatická správnost	2
Vlastní přínos studenta	1
Využitelnost výsledků práce v teorii a v praxi	1

### Dílčí připomínky a návrhy:

- Doporučuji zvážit proporciální vyváženost části teoretické a výzkumné. I práce s těžištěm ve výzkumu by měla obsahovat analýzu dostupných informačních zdrojů (*k problému existují pouze publikace Mertý a Žárské?*) a dále přesněji stanovit teoretická východiska (*v čem přesně tkví principy zhudebnění poezie, proklamované v úvodu i v závěrech?*) *Ve kterém informačním zdroji je popsán program RWCT?*
- V práci se objevují drobné nesrovnalosti v pravopisu (str. 13 – v hodinách českého jazyka a literatury, tomuto hlavnímu cíli, Gymnázium Přípotoční, str. 14 – realizovaly, několik drobných chyb v interpunkci (str. 7, 8)).
- V případě využití sémantického diferenciálu je vhodné pracovat též s grafy (zjišťovat odchylku výpovědí respondentů od průměrných hodnot).

### Celkové posouzení práce a zdůvodnění výsledné známky:



Univerzita Karlova  
Pedagogická fakulta  
**katedra hudební výchovy**  
Magdalény Rettigové 4, 116 39 Praha 1

Předložená diplomová práce čítá 82 stran textu a 33 stran příloh s konkrétními výsledky výzkumu. Její součástí je též zvuková příloha s nahrávkami zhudebněných básní, využitých k didaktickým účelům ve výzkumné části práce. Práce má výzkumný charakter. Teoretická východiska tvoří jen stručnou vstupní partii a jsou spíše filozofickým rámcem problému (autentické citace z díla VI. Merty). V této partii postrádám hlubší informační průzkum problému a pregnantnější teoretická východiska, týkající se paralel mezi obsahem a formou obou druhů umění. Zdařileji jsou pak zpracována východiska didaktická, která se stala základem rozsáhlého výzkumu.

K výzkumné části nemám podstatné připomínky – jsou zde jasně stanoveny cíle a hypotézy, popsán průběh experimentálního vyučování s následnými reflexemi, citlivě analyzovaná data s velkým množstvím autentických výpovědí žáků podporují věrohodnost provedeného výzkumu a spolu s použitou metodikou budou zajisté inspirací pro obdobné didaktické počiny dalších učitelů v praxi.

Práce je psána odborným stylem a kromě několika drobností gramatických svědčí o diplomantčině jazykové erudici. Též z hlediska formálního splňuje požadavky kladené na úroveň diplomových prací. V závěrečné bibliografii bych však doporučila oddělit tištěné prameny od zvukových záznamů.

**Otázky pro diskuzi:**

1. Vysvětlete blíže myšlenku, že „zhudebnění básně je její interpretací“ – str. 8.
2. Co znamená termín uchopení textu (str. 74)? Liší se od termínu porozumění textu?
3. Za jakých okolností lze v praxi adekvátně splnit úkol na str. 50? Existují doklady o notovém zápisu výsledků tvořivé práce dětí?
4. Je možné vyvodit ze subjektivní výpovědi J. Nohavici (str. 51) o tvůrčím aktu zobecňující závěry pro psychologii hudební tvorby a potažmo i metodické kroky pro vlastní tvořivost žáků?

**Práci doporučuji k obhajobě.**

**Navržená výsledná známka:**

V Praze dne 22.5.2018

Podpis oponenta