

**Univerzita Karlova
Pedagogická fakulta**

BAKALÁŘSKÁ PRÁCE

2018

Adelya Zaripova

Univerzita Karlova
Pedagogická fakulta
Katedra rusistiky a lingvodidaktiky

**Активные процессы в фонетике
современного русского языка**
**Active processes in the phonetics of modern
Russian language**

Adelya Zaripova

Vedoucí práce: PhDr. Jakub Konečný, Ph.D.
Studijní program: Specializace v pedagogice
Studijní obor: Anglický jazyk se zaměřením na
vzdělávání — Ruský jazyk se zaměřením na vzdělávání

2018

Odevzdáním této bakalářské/diplomové práce na téma *Активные процессы в фонетике современного русского языка* potvrzuji, že jsem ji vypracovala pod vedením PhDr. Jakuba Konečého, Ph.D. samostatně za použití v práci uvedených pramenů a literatury. Dále potvrzuji, že tato práce nebyla využita k získání jiného nebo stejného titulu.

Praha, 6. července 2018

Poděkování

Ráda bych touto cestou vyjádřila poděkování PhDr. Jakubu Konečnému, Ph.D. za zapůjčenou literaturu, odborné vedení, trpělivost a také velice užitečné rady a připomínky.

TÉMA:

Aktivní procesy ve fonetice současného ruského jazyka

ABSTRAKT:

Bakalářská práce se zabývá problematikou aktivních procesů v oblasti fonetiky současného ruského jazyka. Teoretická část je věnována otázkám normy a úzu, ortoepii a problematice jazykových změn ve společnosti. V této části jsou také představeny nejvýraznější aktivní procesy, které ve zvukové stránce současného ruského jazyka probíhaly a probíhají v posledních několika desetiletích. V praktické části jsou zpracovány výsledky analýzy autentického jazykového materiálu (televizní a rozhlasové pořady). Při analýze bude sledována frekvence a vzájemný vztah jevů normativních a aktivních. Na základě stanovených kritérií bude provedeno zhodnocení míry rozšíření aktivního procesu v řeči mluvčích a budou naznačeny možné tendence dalšího vývoje.

KLÍČOVÁ SLOVA:

ortoepie, norma, výslovnost, aktivní procesy, řeč

TITLE:

Active processes in the phonetics of modern Russian language

ABSTRACT:

The bachelor's thesis deals with the issue of active processes in the field of contemporary Russian language phonetics. The theoretical part is devoted to the issues of norm and usage, orthoepy and the issue of language changes in society. This section also introduces the most prominent active processes which occurred and are occurring in the sound of contemporary Russian language in the past few decades. The practical part presents the results of the analysis of authentic language material (television and radio programs). When analyzing the frequency and interrelationship of normative and active phenomena will be observed. On the basis of established criteria the degree of penetration in the active process in speech will be evaluated and possible tendencies of further development will be outlined.

KEYWORDS:

orthoepy, norm, pronunciation, active processes, speech

Оглавление

Введение	- 1 -
Теоретическая часть	- 2 -
1. Орфоэпия	- 2 -
1.1 Понятие об орфоэпии	- 2 -
2. Вопросы нормы и узуса	- 5 -
3. Проблематика языковых изменений	- 9 -
4. Причины происходящих процессов	- 10 -
4.1 Внутрисистемные причины	- 10 -
4.2 Внешние причины	- 10 -
5. Активные процессы в фонетике русского языка	- 11 -
5.1 Активные процессы в области произношения	- 12 -
5.1.2.1 Иноязычные слова с двумя одинаковыми согласными	- 13 -
5.1.2.2 Произношение некоторых гласных в иноязычных словах	- 13 -
5.1.2.3 Произношение некоторых согласных в иноязычных словах	- 15 -
5.1.4 Утрата мягкости согласного перед мягким согласным	- 15 -
5.2.1 Тенденция к ритмическому равновесию	- 18 -
Практическая часть	- 25 -
6. Активные процессы в области произношения	- 26 -
6.1 Усиление «буквенного» («графического») произношения	- 26 -
6.1.1 Смягчение -ся/-сь на конце глаголов	- 26 -
6.1.2 Сочетание «жж»	- 26 -
6.1.3 Замена ё на е	- 28 -
6.1.4 Произношение [чн]	- 29 -
6.2 Произношение заимствованных слов	- 30 -
6.2.1 Произношение слов с е	- 30 -
6.2.2 Произношение композитов	- 33 -
6.3 Утрата мягкости согласного перед мягким согласным	- 34 -
7. Активные процессы в области ударения	- 37 -
7.1 Тенденция к ритмическому равновесию	- 37 -
7.2 Изменения в акцентуации сложных слов	- 39 -
7.3 Ударение в заимствованных словах	- 39 -
7.4 Именное ударение	- 40 -

7.5	Изменения в акцентуации глагольных форм	- 42 -
7.6	Изменения в акцентуации кратких прилагательных	- 43 -
7.7	Изменения в акцентуации предлогов.....	- 44 -
	Вывод	- 46 -
	Библиографический список	- 48 -
	Резюме.....	- 57 -
	Resumé.....	- 58 -

Введение

Неизменным в русском языке остается то, что он находится в постоянном развитии. Изменения происходят на разных уровнях, в том числе и фонетическом. Это отображается, в первую очередь, на произношении слов, постановке ударения и выборе интонации в конкретных случаях.

Тема активных процессов в фонетическом аспекте русского языка как нельзя актуальна на данный момент. Вследствие тесного контакта с иностранными языками, заимствований, неустойчивости и вариативности произношения некоторых принятых норм, современная фонетика данного языка является занимательной для изучения. Выбор темы обусловлен заинтересованностью автора в происходящих речевых изменениях языка, а также дальнейшем их развитии.

Главной целью данной работы является выявление и подробное описание активных процессов в фонетике современного русского языка. Наряду с главной целью, не останутся без внимания такие вопросы, как сравнение принятых норм произношения в конце XX и начале XXI вв., изучение причин возникновения происходящих процессов и их направленность в будущем.

Работа состоит из теоретической и практической части. Теоретическая часть опирается, главным образом, на научные труды известных русских лингвистов. В практической части представлен анализ речи и произношения телеведущих новостных и развлекательных теле- и радиопередач. На основе отрывков из выпусков новостей советского и современного периодов, будут выявлены главные отличия в фонетическом плане с точки зрения современного употребления русского языка.

Теоретическая часть

1. Орфоэпия

1.1 Понятие об орфоэпии

Каждый литературный язык подчиняется нормам. Они же, в свою очередь, делятся на лексические, грамматические, орфографические и фонетические. Устная речь подчиняется орфоэпическим нормам. (ср. Аванесов, Р.И., 1972, стр. 8)

Л.Л. Касаткин (2012, стр. 118) определяет орфоэпию как «совокупность норм литературного языка, связанных со звуковым оформлением значимых единиц: морфем, слов, предложений». К данному разделу языкознания относятся нормы произносительные и нормы просодические (ударение и интонация).

Р.И. Аванесов (1972, стр.13) утверждает, что орфоэпия относится к практической сфере языка и ставит перед собой следующие задачи: усовершенствовать язык как средство общения и повысить произносительную культуру в обществе.

1.2 Предмет орфоэпии

Вариантность

«Языковая вариантность определяется, как способность языка передавать одни и те же значения разными формами.» (Валгина, Н.С., 2001, online)

Вариантность необходима языку, потому что она является основой для дальнейшего его развития. При избытке вариантов встает проблема унификации языковых форм, как результат – возникает новая языковая норма. Ввиду этого, такие понятия, как наличие вариантов в языке и языковая норма взаимосвязаны. Конкуренция вариантов является важным этапом в фиксации активных процессов в языке. (там же, online)

Выделяется несколько разновидностей вариантов, для данной работы интерес представляют акцентные и фонетические.

- Акцентные варианты различаются ударением (*творóг – твóрог, íначе – ина́че*) и фонемным составом (*сóсенка – сосенка, запáсный – запасно́й*).
- Фонетические варианты замечаются при различном произношении некоторых звуков и их сочетаний: часто возникает в словах с сочетаниями [чн] (*коне[ч]но - коне[ш]но*) и [чт] (*[ч]то - [ш]то*).

Вариантность также проявляется, когда иноязычные слова заимствуются русским языком, к примеру, произношение [э] после согласных (*[m'э]ми – [тэ]ми, [д'э]кан – [дэ]кан*). (ср. Валгина, Н.С., 2001, online)

По мнению А.А. Зализняка (2015, online), норма очень индивидуальна, и какой вариант станет нормой, решается неоднозначно.

Старшая и младшая нормы

К вопросу вариантности также относятся такие понятия, как «старшая» и «младшая» норма. Логично предположить, что произношению свойственно меняться, но изменения не могут происходить мгновенно, поэтому в определенном промежутке времени могут сосуществовать две нормы – старая и новая. Это некий переходный период, когда обе нормы используются и являются равнозначными. Л.Л. Касаткин (2012, стр. 119) приводит следующий пример: из-за происходящего процесса отвердения согласных перед мягкими согласными есть старшая норма *[з'в']ерь, е[с'л']и* и младшая – *[зв']ерь, е[сл']и*.

Язык всегда движется к тому, чтобы сменить старую норму на новую. В этом отношении можно предвидеть будущее: лингвисты считают, что из вариантов *звонит* и *звóнит* победит второй. Всего лишь полвека назад словари давали ударение *паспóрт* и *принцип*, что сейчас кажется невероятным. (ср. Зализняк А.А., 2015, online)

Разные стили произношения

Русский литературный язык разнообразен и в нем существуют разные стили произношения. Р.И. Аванесов (1972, стр.18) выделяет высокий, нейтральный и разговорный стили. Л.Л. Касаткин придерживается подобного деления стилей.

На разных уровнях использования языка может употребляться разное произношение.

- В **высоком** стиле характерно эканье: *б[э^н]ру, вз[э^н]ла*, безударный [о] в заимствованных словах: *н[о]этический, н[о]ктюрн*, твердые [г], [х], [к] перед безударным гласным в окончаниях именительного падежа единственного числа прилагательных: *гром[кэ]й, стро[гэ]й, ти[хэ]й*.

- В **нейтральном** стиле произносится: *б[и^э]ру, вз[и^э]ла, н[а^э]ктюрн и н[э]этический, гром[к'и]й, стро[г'и]й, ти[х'и]й.*
- В **разговорном** стиле возможно выпадение гласных и согласных: *нэ[кт]орые (некоторые), в[а]бцэ (вообще).*

(ср. Касаткин, 2012, стр. 119)

Н.С. Валгина (2002, стр. 119) выделяет два стиля произношения: разговорный и публичный (книжный). Она объединяет разговорный стиль с нейтральным, давая их союзу роль повседневной, стилистически неокрашенной речи. В такой речи строго не соблюдаются правила произношения, что ведет к образованию вариантности. В книжном же стиле необходимо придерживаться установленных норм и исключать произносительные варианты.

2. Вопросы нормы и узуса

Наличие нормы в любом существующем на данный момент языке необходимо, иначе в нашей речи царил бы беспорядок. Норма действует на всех уровнях языка. Наибольший интерес для нас представляет орфоэпическая норма – норма в произношении и ударении.

Для начала необходимо обозначить понятия нормы и узуса.

Языковая норма – это совокупность правил письменной и устной речи.

Узус – это общепринятое употребление языковой единицы носителями языка.

А.Д. Шмелев (2016, online) утверждает, что норма – это то, что носители языка считают правильным, а узус – как говорят. Распространенное речевое явление в узусе может восприниматься как ненормативное.

Например, такая постановка ударения в словах *«шóфер»* и *«жáлюзи»* считается узусом, более половины москвичей говорят именно так, а *«шофёр»* и *«жалюзí»* – нормой. Поэтому норма не всегда идет за массовым употреблением, даже если оно широко распространено. Лингвисты не могут принять какую-либо норму только потому, что большинство пользователей языка так говорит или пишет.

По мнению М.Л. Каленчук «нормой становится то, что не противоречит внутреннему языковому закону». (Натитник, А., 2013, online) В качестве примера она приводит правило отсутствия звонких согласных в конце слова в русском языке. Однако как дань моде молодежь произносит *«имидж»*, *«паб»*, *«блог»* со звонким согласным на конце, как в языке-источнике – английском. Орфоэпический словарь такие вольности не позволяет. (ср. Натитник, А., 2013, online)

В таком случае напрашивается вопрос: что же главнее – норма или узус? Ответ очевиден – они показывают наглядный пример взаимодействия, то есть первое не может быть без второго, так как норма вытекает из узуса.

Языковая норма возникает в момент использования языка, обрабатывается и фиксируется в общественном употреблении, чем является узус. (ср. Валгина, Н.С., 2001, online)

Интересный вопрос был поставлен корреспондентом в интервью об изменениях в русском языке с М.Л. Каленчук: «Если норма не идет за узусом, можно ли заставить узус идти за нормой?» Было бы логичным и отчасти

забавным перефразировать данный вопрос широко известным выражением «Если гора не идет к Магомету, то Магомет идет к горе». Однако в отношении нормы и узуса это выражении не имеет никакой силы. По мнению выше упомянутого лингвиста, можно научить школьников писать грамотно, но говорить – к сожалению, нет. Она поясняет эту закономерность тем, что на письме человек способен контролировать допущение ошибок, а в речи такого не происходит, если человек не специалист в области произношения. Из этого можно сделать вывод, что люди сознательно не осуществляют контроль над своей речью, когда дело не касается таких тонкостей, как, например, постановка ударения в слове «звонишь». (Натитник, А., 2013, online)

Кодификация нормы

Важным аспектом в вопросе нормы и узуса является такое понятие, как **кодификация**. Данный процесс означает фиксацию нормы в словарях и правилах. Кодификация необходима, чтобы признать ту или иную норму официальной. Кодификация происходит путем закрепления нормы в орфоэпических словарях, учебниках грамматики, справочниках и пособиях. (ср. Волошина С.В., 2016, стр. 19)

А.Д. Шмелев (2016, online) замечает, что вопрос о норме и кодификации встает, когда носители языка говорят по-разному и задаются вопросом, какой из вариантов, встречающихся в узусе, является верным. При рассмотрении данного вопроса, возможны разные решения:

- **Количественность:** произносительный вариант считается верным, если так говорит большинство.
- **Авторитетность:** правильным является то, как говорят авторитетные носители языка.
- **Системность:** что больше соответствует языковой системе.

(ср. Шмелев, А.Д., 2016, online)

Носители нормы часто ориентируются на уже существующую кодификацию, что говорит о консервативности нормы. Когда люди не знают, какое ударение поставить в слове, логичным действием будет посмотреть в словаре. То есть получается, что нормативным признается то, что уже написано в словаре и отражало и до сих пор отражает норму предшествующего периода состояния

языка. Носители языка ориентируются на традицию, существующие описания и словари в своей оценке существующих вариантов. На данный момент существует проблема кодификации норм в условиях социальных сдвигов, которые влияют на современный язык. (ср. Шмелев А.Д., 2016, online)

Т.Б. Радбиль (2017, online) утверждает, что словари создаются людьми, которые, в свою очередь, кодифицируют совершенно немыслимые нормы. Так, в слове *фольга*, по нормам составителей, ударение падает на первый слог. Большинство носителей языка никогда бы не сказало *фóльга*. Лектор также дает понять, что кодификация всегда отстает от реальной жизни языка и иногда содержит неправильные сведения. На данный момент нежелательная вариативность в языке не устранена.

Подвижность нормы

Не всегда носители нормы (образцовые носители языка) схожи во мнении насчет нормативности каких-либо вариантов. Обычно среди нескольких вариантов есть один, выбираемый в качестве основного, и он может быть рекомендован для образцовой речи. Но существуют расхождения касаются менее желательных вариантов, которые бывают ненормативные, допустимые или полноправные с основными. Например, при спряжении глагола *включи́ть* все носители нормы считают, что предпочтительным является ударение на втором слоге – *включи́т*, *включи́шь* и т.д. Однако, по мнению некоторых носителей нормы, ударение *включи́т* считается допустимым. (ср. Шмелев А.Д., 2016, online)

Противоречивость нормы

Норма имеет противоречивый характер: с одной стороны, это реализация возможностей языка, с другой стороны, это способ выражения, который закреплен в литературных источниках и используется образованными носителями языка. Поэтому, возможны случаи несогласия, когда мнение кодификаторов нормы не совпадает с распространенностью и общеупотребительностью какого-либо языкового знака.

Норма – динамична и изменчива. Если посмотреть в словари 100-летней давности, можно найти слова и нормы их произношения, которые на данный

момент не используются. Например, *ж[ы]ра* вместо *ж[а]ра*, *строг[ы]й* вместо *строг[и]й*. (ср. Валгина, Н.С., 2001, online)

3. Проблематика языковых изменений

В интервью 2013 года выдающийся лингвист современности и один из составителей нового орфоэпического словаря М.Л. Каленчук отметила, что языковой стандарт меняется за 25 лет, а написание словаря у составителей заняло 15 лет. Последний орфоэпический словарь был издан чуть менее 50 лет назад, и за это время в языке произошло большое количество изменений. Занимательным фактом становится то, что для описания произношения, наряду со старшей и младшей нормой (фонетические «отцы» и «дети»), появилась необходимость фиксировать третью норму, которую невзначай называют «внуком». Все это объясняется увеличенной продолжительностью жизни населения. (ср. Натитник, А., 2013, online)

Одним из ключевых процессов изменения языка является процесс нормализации, или формирования языковых норм. Интересным фактом является то, что в устной речи возникновение нормы бессознательно. (ср. Валгина, Н.С., 2001, online)

М.Л. Каленчук утверждает, что быстрое развитие произносительных норм неблагоприятно сказывается на использовании языка, данный процесс не должен быть слишком стремительным. (ср. Натитник, А., 2013, online)

В языковой системе изменения наблюдаются на разных уровнях, одним из них является звуковой. Примечательно, что фонетические изменения менее заметны пользователям языка.

Существует мнение, что происходящие звуковые процессы детально описаны и изучены. Однако, по утверждению Антоновой, в настоящее время нам выпала участь засвидетельствовать некоторые неописанные изменения в сегментной и просодической системе русского языка, которые наблюдаются главным образом в узусе, но иногда затрагивают и сферу нормы. На данном этапе важно установить живые изменения в речи и описать их. (ср. Каленчук, М.Л., 2017, стр. 7)

По мнению М.Л. Каленчук, в языке выявлена следующая закономерность: когда появляется какое-то изменение, оно затрагивает весь класс слов. (Натитник, А., 2013, online)

4. Причины происходящих процессов

Возникновение вариантов и изменение нормы в русском языке имеют разные причины, которые делятся на два типа: внутрисистемные и внешние.

4.1 Внутрисистемные причины

- **Закон экономии**

Темп речи убыстряется, слова произносятся не полностью: *здрасте, Иваныч.*

- **Закон аналогии**

Слова или формы слов уподобляются и произносятся схоже: по аналогии с глаголами *вѣться, носѣться, кружѣться* существует разговорная форма *вихрѣться* (при литературной норме *вѣхрѣться*)

Существует также **закон традиции**, который не приветствует изменения в языке, из-за чего изменение нормы занимает много времени. Примером служит конкуренция таких вариантов: *звонѣт* и не рекомендуемое *звѣнит*, *включѣт* и допустимое *включѣит*. (ср. Волошина С.В., 2016, стр. 56)

4.2 Внешние причины

К внешним факторам относятся **влияние говоров и источников заимствований**.

В качестве примера влияния говоров Н.С. Валгина (2001, online) приводит следующие слова: в южных диалектах при наличии вариантов *бѣндарѣ* и *бондѣрѣ* предпочитается первый, так как действует закон аналогии: *лѣкарѣ*, *пѣкарѣ*, *тѣкарѣ*. Из вариантов *пѣтля* и *петля* выбор падает на второй, по аналогии с: *лыжня*, *мазня*, *родня*.

Существуют акцентные различия у заимствованных слов в русском языке. Речь идет о случаях, когда у слов есть:

- парные источники заимствования: *револьвѣр* и *револьвер*, *индустрѣя* и *индустрия*;
- язык-посредник: нормой является говорить *докумѣнт*, в просторечном варианте – *документ* (из польского языка);
- формы языка-источника и русифицированная форма: *Шѣкспир* и *Шекспѣр* соответственно. (ср. Валгина, Н.С., 2001, online)

5. Активные процессы в фонетике русского языка

Известно, что языковые изменения – это логичный путь любого языка, так как язык – живая система и все живое подчиняется законам эволюции. Однако во время перестройки обычный темп языковых изменений был ускорен ввиду внушительного количества новых слов. Освоение и принятие заимствованных слов, особенно в области ударения было отягощено отсутствием норм. (ср. Валгина, Н.С., 2001, online)

Наиболее актуальным на данный момент является процесс смещения нормообразовательной функции языка с художественной литературы на язык средств массовой информации. (ср. Волошина С.В., 2016, стр. 18)

На рубеже XX и XXI вв. происходили такие важные процессы, как демократизация, обретение свободы слова и отмена цензуры. В связи с этим претерпели изменения литературные нормы, которые теперь сближаются с разговорной просторечной и профессиональной речью. (ср. Гудков, Д.Б., 2010, online)

Если раньше носителями литературной нормы являлись дикторы и артисты театров, то в нынешнее время с общедоступностью СМИ очень сложно определить, кто имеет образцовое произношение.

Как считает Л. Степанова (2011, стр. 13), колебания в фонетике русского связаны с возросшим количеством непринужденных бесед, которые общественность слышит на радио или в телевизионных передачах. Часто случается, что речь дикторов и ведущих не подготовлена заранее, как это было, например, раньше в Советском Союзе.

Языковед также считает, что происходящие процессы отражают настроение основной массы населения. Когда были сняты ограничения, произошла демократизация норм, людям захотелось отказаться от всего старого и «переделать» язык под себя. Не случайно Степанова назвала данный период в истории русского языка «праздником вербальной свободы». (ср. Степанова, Л., 2011, с. 6)

Активные процессы в фонетике русского языка разделяются на две категории: изменения в области произношения и изменения в области ударения.

5.1 Активные процессы в области произношения

5.1.1 Усиление «буквенного» («графического») произношения

Известный лингвист Л.В. Щерба еще в 1936 года упоминал данный процесс, при котором произношение и написание сближаются. (ср. Валгина, Н.С., 2001, online)

- Сочетание «**чн**» имеет произносительные варианты [шн]: *яи[шн]ица*, *ску[шн]о* и [чн]: *кори[чн]евый*, *було[чн]ая*. Однако С.В. Волошина (2016, стр. 58) утверждает, что современные носители языка предпочитают графическое произношение [чн]. Пример данного процесса отражен в орфоэпическом словаре: у слова *пра́чечная* существуют уже две нормы произношения – старшая *пра́че[шн]ая* и допустимая младшая *пра́че[чн]ая*. (ср. Горбачевич, К.С., 2009, стр. 291) В то же время необходимо иметь в виду, что разное произношение носит смысловоразличительный характер, как например: *серде[шн]ый* друг и *серде[чн]ый* приступ.
- Постфикс **-ся/-сь** теперь произносится с мягким согласным: *дозвонил[с'а]*, *появили[с']*. По правилам старшей нормы согласный на конце слова произносился твердо: *дозвонил[са]*, *появили[с]*. Примером служит стихотворение А.С. Пушкина «Казак», где рифмуются *Денис – убрались*.
- Окончаний прилагательных мужского рода ед. ч. им. п. тоже коснулись изменения. Согласно младшей норме окончания произносятся как [ый] или [ий]: *напрасный*, *скучный*, *строгий*; по старшей норме окончания произносятся как [ъ]: *напрасн[ъ]*, *скучн[ъ]*, *строг[ъ]*. Подтверждение данного процесса можно найти у А.С. Пушкина в стихотворении «Эрот», где он рифмует *одинокой – глубокий*. Однако у В.Я. Брюсова в стихотворении «Замкнутые» уже рифмуются *занавески – детский*.
- Сочетание «**жж**» имеет старшую и младшую произносительную норму. По старшей норме оно произносится как долгий мягкий [ж'], по младшей – как твердый долгий [жж]. Как итог имеем *во[ж'ж']и* → *во[жж]и*.

- Замена буквы *ё* буквой *е* на письме внесла свои коррективы, а именно то, что написание подчинило себе произношение: *маневр* вместо *манёвр*, *блеклый* вместо *блёклый*, *желчь* вместо *жёлчь*.

(ср. Волошина С.В., 2016, стр. 58-59)

5.1.2 Фонетическая адаптация иноязычных слов

Это явление в русском языке носит непрерывный характер и действует в пределах групп слов, которые были заимствованы в разные периоды времени. Язык, который перенимает слова, всегда старается применить свои законы. (ср. Валгина, Н.С., 2001, online)

5.1.2.1 Иноязычные слова с двумя одинаковыми согласными

Скорость освоения иноязычных слов различна: некоторые слова, появившиеся недавно, как например, *сканер* уже полностью освоены в языке и звучат «натурально». В то же время другие слова пытаются сохранить свои произносительные особенности. В качестве примера М.Л. Каленчук приводит группу слов с двумя одинаковыми согласными: *грамматика*, *доллар*, в которых две буквы произносятся кратким согласным звуком. Но существует ряд слов, еще малоосвоенных русским языком, где слышится долгота согласных: *гемма*, *мокко*. (Натитник, А., 2013, online)

Л.Л. Касаткин (2012, стр. 128) описывает данное явление более подробно:

- Внутри корня обычно произносится краткий согласный.
- После ударного гласного произносится долгий согласный: *ва[н:]а*, *ка[с:]а*, *ма[с:]а*, *су[м:]а*, *то[н:]а*.
- Некоторые слова с ударением после гласного уже освоились русским языком, и в них согласный произносится кратко: *до[л]ар*, *кла[с]ик*, *профе[с]ор*, *те[н]ис*.
- Между безударными гласными практически всегда произносится краткий согласный: *а[п']ендицит*, *а[т']естат*, *ко[л']ектив*, *ко[м']ентатор*, *о[п]озиция*, *те[р']итория*.

5.1.2.2 Произношение некоторых гласных в иноязычных словах

Процесс русификации по своей природе носит неоднородный и противоречивый характер, в нем сложно уловить какие-либо правила, если таковые существуют.

До сих пор не произошла унификация произношения отдельных гласных. Нелогичным является тот факт, что некоторые, только что пришедшие в русский язык слова осваиваются очень быстро, а бытовые слова, живущие в языке довольно долгое время, имеют характер произношения, как в языке-источнике. (ср. Валгина, Н.С., 2001, online)

Попробуем разобраться в происходящих процессах.

Произношение [o] в позиции перед ударением:

- В некоторых заимствованных словах разрешено употребление безударного [o]: *поёт, боа́, кака́о*, но не обязательно. На сегодняшний день такое [o] подверглось русификации и уже считается устаревшим, по правилам русского вокализма оно заменяется редуцированным звуком, близким к «а» [ʌ].

Одним из основных процессов является русификация слов со звуком [э]. Занимательным образом высказалась М.Л. Каленчук о данном процессе. По правилам русской орфоэпии во всех русских словах перед «е» может быть только мягкий согласный. В начале XX века в русском языке появилось множество новых слов иностранного происхождения, которые произносились с твердым согласным перед «е». В русском языке перед всеми гласными может быть любой согласный – твердый или мягкий, но это правило обошло «е». Как утверждает М.Л. Каленчук, языковая система стремится к симметрии и поэтому такое стечение обстоятельств удачно сказалось для обретения «е» полноценного статуса. Русский язык в данном случае не склонен к русификации иноязычных слов. Количество мягких и твердых согласных перед «е» примерно одинаково. (Натитник, А., 2013, online)

Л.Л. Касаткин (2012, стр. 127) говорит, что «в заимствованных словах на месте *e* после твердых согласных произносится несколько звуков в зависимости от степени освоенности слова».

- В словах книжно-литературного стиля произносится [э]: *[э]мбрио́н, аст[э]ро́ид, корд[э]балéт*.
- После твердого согласного в первом предударном слоге произносится [ыэ]: *ат[ы³]льé, бут[ы³]рбо́д, синт[ы³]ти́ческий*.

- В других безударных слогах произносится [ə]: *альт[ə]рнатива, мод[ə]рнизация, т[ə]ннисист.*

Из всего вышесказанного можно заметить, что не все слова подвергаются русификации и этот процесс выглядит очень хаотичным. Не существуют единые правила, по которым было бы возможно быстро научиться произношению заимствованных слов.

5.1.2.3 Произношение некоторых согласных в иноязычных словах

Как утверждает М. Ф. Каленчук (2013, стр. 111), из орфоэпической системы исчезает произношение *жюри́* с мягким *ж*.

Корреляция согласных по глухости-звонкости

По правилам русской фонетики не допускается произношение конечных звонких согласных у заимствованных слов из английского и французского языков: *блю[с], джа[с], пейза[ш], репорта[ш], прести[ш], вик-эн[т], драй[ф], хеппи-эн[т], сноубор[т], фаст-фу[т]* и др. Однако в композитах, недавно появившихся в русском языке, на стыке основ возможны варианты произношения, если первая основа оканчивается на звонкий согласный в языке-источнике: *джа[з]мен* и *джа[с]мен, де[д]лайн* и *де[т]лайн, су[б]марина* и *су[п]марина*. (ср. Каленчук, М.Л., 2013, стр. 111)

5.1.3 Нивелировка произношения в социальном плане

В настоящее время речевая практика подвергается унификации, происходит устранение особенностей местного, территориального произношения. Главными причинами являются: распространение общего образования и влияние средств массовой информации в обществе. (ср. Валгина, Н.С., 2001, online)

Южнорусский фрикативный звук [ɣ], близкий к [x], заменен взрывным [г]. Фрикативный [ɣ] фиксировался в словах типа *бо[ɣ], бла[ɣ]о, [ɣ]осподи* (бог, благо, господи). По современной норме фрикативный [ɣ] сохранился только в междометиях *ага, господи* и в слове *бухгалтер*. (ср. Валгина, Н.С., 2001, online)

5.1.4 Утрата мягкости согласного перед мягким согласным

Изначально в русском языке согласный, стоящий перед мягким согласным, должен был быть мягким – [С'С']. [С] в данном случае означает какой-либо

согласный. В современном русском языке преобладает новая тенденция, а именно утрата мягкости у согласного перед мягким согласным – [СС']. (ср. Касаткин, Л.Л., 2012, стр. 122)

Р.И. Аванесов (1972, стр. 108) указывает, что смягчение согласных перед мягкими согласными было традиционно для старого московского произношения, но перестало быть нормой русского литературного произношения в советском обществе и перешло в разряд разговорно-бытового стиля. Из этого можно заключить, что раньше смягчение допускалось, но не являлось обязательным.

В монографии «Современный русский язык: Активные процессы на рубеже XX-XXI веков» Л.Л. Касаткин досконально описал данный процесс, вывел множество правил и к каждому привел соответствующие примеры.

В настоящее время русское литературное произношение имеет старшую и младшую нормы: лю[б'в']и и лю[бв']и, [з'в']ерок и [зв']ерок, че[т'в']ертый и че[тв']ертый и др.

5.2 Активные процессы в области ударения

Особенности русского ударения

К.С. Горбачевич (1978, online) отмечает, что важным фактором наличия вариантности является сама природа ударения русского языка, так как оно **подвижное** и относительно **свободное**. Нормализация русского ударения весьма затруднительна ввиду ряда важных функций, которые ударение выполняет:

- **Смыслоразличительная** функция: например, постановка ударения в словах *му́ка* и *мука́*.
- **Выделительная** функция: благодаря ей слово в потоке речи узнается.
- **Ритмическая** функция: влияет на звучание поэтических и прозаических текстов, устраняет монотонность речи.

Следует заметить, что ударение в русском языке **разноместное** и **подвижное**. Оно может падать на любую часть слова: на приставку *вы́резать*, на корень *ре́зать*, на окончание *вырезно́й*. При склонении по падежам в слове *земля́* ударение свободно переходит с одного слога на другой: в именительном падеже *земля́*, а в винительном уже *зе́млю*. (ср. Горбачевич, К.С., 1978, online)

Горбачевич (1978, online) также указывает, что в русском ударении прослеживается конкуренция между ассоциациями по смежности и ассоциациями по сходству:

- **Ассоциация по смежности** – стремление языка сохранить словообразовательную зависимость, например: старое *víхриться* и *víхрь*.
- **Ассоциация по сходству** – стремление ударения быть однородным по отношению к одинаковому разряду слов, например: *вихрѝться* по аналогии с *кружѝться*, *вѝться*, *носѝться*.

Автор утверждает, что в большинстве случаев побеждают ассоциации по сходству, так как они более прогрессивны и приспосабливаются к влиянию внешней среды. (там же, online)

Выдающийся лингвист А.А. Зализняк (2015, online) на одной из лекций иллюстрирует, насколько своеобразно русское ударение, постановкой ударения в слове *передало*. Все 4 ударения возможны в русской речи и каждое из них имеет свою стилистическую окраску:

- *пéредало* является литературной нормой;
- *передáло* допускается литературной нормой;
- *передалó* вполне можно услышать, но не считается литературной нормой и в словарях имеет пометку «не рекомендуется»;
- *перéдало* является диалектным.

Причины процессов

На данный момент кодификация русского ударения является одним из основных процессов, который берет начало в 90-х годах XX века. В тот период времени в России обретает важную роль публичная речь, что сказывается на общественном употреблении языка. Причем к публичной речи и средствам массовой информации допускаются не только носители образцового произношения, но и обычные люди, которые допускают массу ошибок, такие как: *трубопрóвод*, *жáлюзи*, *катáлог*, *средствá* и др., поэтому нормы ударения сейчас находятся не в самом лучшем своем состоянии. (ср. Валгина, Н.С., 2001, online)

По утверждению Т.Б. Радбиля (2017, online), русское ударение – самая динамично колеблющаяся норма, так как отсутствуют жесткие правила постановки ударения. Еще одной причиной колебаний в области ударения служит то, что ударение в русском языке опирается на прецедент, что является крайне ненадежной опорой.

В процессе нормализации наблюдается некоторое количество трудностей, так как ударение относится к области звучащей речи, и колебание имеет большую амплитуду. (ср. Валгина, Н.С., 2001, online)

В большинстве случаев носители языка не замечают, что происходят изменения, поэтому это является работой лингвистов.

5.2.1 Тенденция к ритмическому равновесию

В данное время акцентные изменения затрагивают не только иноязычные слова, но и лексику русского языка. Происходит так называемый процесс смещения ударения к центру слова.

Н.С. Валгина (2001, online) считает данное явление разумным и закономерным, поскольку смена ударных и безударных слогов происходит равномерно, чем, безусловно, облегчает произнесение слов, например: *áвгустовская жара* - *августо́вская жара*; *ма́льчиковый размер* - *мальчико́вый размер*.

Существует мнение, что данная тенденция связана с особенностью ритмического строя русской речи, как поэтической, так и прозаической, что, в свою очередь, зависит от дыхания (необходимы паузы в потоке речи) и от русского синтаксиса. Поэтому изначальное ударение на боковом слоге, которое означало минимально 3-4 безударных слога, сходит на нет и перемещается ближе к центру. (ср. Горбачевич, К.С., 1978, online)

Эта тенденция касается следующих групп слов:

- пяти-, шестисложные глаголы на *-ировать*: *аккомпани́ровать* из *аккомпаниро́вать*, *бальзаміровать* из *бальзамиро́вать*;
- некоторые прилагательные: *праде́довский* из *прадедо́вский*, *та́инственный* из *тай́нственный*, *сча́сливый* из *счастлі́вый*, *общёственный* из *общественный*;
- прилагательные на *-истый* имеют ударение на окончании, если они образованы от существительных с ударением на первом слоге: *ба́рхат* -

бархатистый - бархатистый, камень - каменистый - каменистый, мускул – мускулистый - мускулистый;

- сложные слова: *возрастной - великовозрастный, характерный - разнохарактерный, развитой - малоразвитый.*

(ср. Валгина, Н.С., 2001, online)

5.2.2 Акцентуация сочетаний предлогов с существительными и числительными

В современном русском языке отслеживается тенденция безударного произношения предлогов, а именно перенос ударения с предлога на существительное. (ср. Касаткина, Р.Ф., 2008, стр. 379)

В настоящее время появилось большее количество акцентных дублетов, где ударение падает не на предлог, а на существительное из-за изменений в старшей норме. К примеру, варианты *на́ год* и *на го́д*, *за́ зиму* и *за зи́му*, *на́ берег* и *на бе́рег*, *по́д руку* и *под ру́ку* имеют одинаковое смысловое значение. Причина состоит в ритмическом факторе, говорящий интуитивно соблюдает интервалы между ударениями (2-3 безударных слога). (ср. Касаткина, Р.Ф., 2008, стр. 377)

Даже во фразеологических оборотах в современном русском языке разрешается новая постановка ударения: *без го́да* неделя (вместо *бе́з году* неделя), *с гла́зу на гла́з* (вместо *с гла́зу на́ глаз*), *час от ча́са* не легче (вместо *час о́т часу* не легче). (ср. Касаткина, Р.Ф., 2008, стр. 377)

В современном русском языке наравне с тенденцией смещения ударения к центру слова также существует несколько явлений, касающихся отдельных частей речи. Рассмотрим их подробнее.

5.2.3 Именное ударение

На уровне имен существительных прослеживается тенденция к грамматикализации ударения, а именно усиление различительной функции ударения в грамматических формах имен существительных. Например, *те́рема* (Род. п., ед. ч.) и *терема́* (Им. п., мн. ч.). Этот процесс создает большую степень вариантности форм. (ср. Волошина С.В., 2016, стр. 64)

- В родительном падеже происходит перенос ударения с основы на окончание слова: *пруда́* и устаревающее *пруда*, *груздя́* и устаревающее *груздя*, *тиража́* и устарелое *тиража*.
- У двусложных существительных мужского рода происходит перемещение ударения с последнего слога на первый: *ломóть* и допустимо *лóмоть*, *кремéнь* и в просторечии *крéмень*, *догово́р* и допустимо (в непринужденной речи) *до́говор*, *пригово́р* и др.

(ср. Волошина С.В., 2016, стр. 64)

5.2.4 Изменения в акцентуации причастий

Как утверждает Н.С. Валгина (2001, online), в настоящий момент происходит «ненормативное перемещение ударения на приставку в действительных причастиях прошедшего времени», как это случается с формами страдательных причастий. Рассмотрим примеры:

Страдательные причастия прош. вр. (литературные формы)	Действительные причастия прош. вр. (нелитературные формы)
На́чатый, на́чат, на́чато, на́чаты	На́чавший, на́чав
За́нятый, за́нят, за́нято, за́няты	За́нявший, за́няв
При́нятый, при́нят, при́нято, при́няты	При́нявший, при́няв

5.2.5 Изменения в акцентуации глагольных форм

Главными причинами изменения ударения у глаголов речи являются отказ от исключений и унификация места ударения по всей парадигме. Некоторые изменения уже кодифицированы, но большая их часть находится пока только на речевом уровне. (ср. Касаткина, Р.Ф., 2008, стр. 386)

5.2.5.1 Ударение в формах прошедшего времени бесприставочных невозвратных глаголов

У бесприставочных невозвратных глаголов в форме прошедшего времени отмечается тенденция к смещению ударения с основы на окончание, а именно у форм среднего рода.

Касаткина Р.Ф. (2008, с. 380) приводит следующие примеры: *бра́ло, гна́ло, взя́ло* изменяется на *брало́, гнало́, взяло́*. Употребление старшей нормы, а именно ударение на первый слог, проиллюстрировано у Аванесова (1974, стр. 92).

Следующая таблица наглядно показывает стремление к унификации места ударения:

<i>старшее</i>	<i>младшее</i>
звала́, ждала́ □●	звала́, ждала́ □●
зва́ло, жда́ло ■○	звало́, ждало́ □●
звали́, ждали́ ■○	звали́, ждали́ ■○

5.2.5.2 Ударение в формах прошедшего времени бесприставочных возвратных глаголов

Изменения в постановке ударения происходят и у бесприставочных возвратных глаголов прошедшего времени, а именно тенденция к переносу ударения на основу у глаголов с подвижным ударением. Этот процесс представлен следующими примерами: *брался́, взялся́, родился́* меняется на *брался, взялся, родился* (ср. Касаткина, Р.Ф., 2008, стр. 381). У Аванесова уже прослеживается переход к младшей норме (ударение на корень слова), он использует обе формы как приемлемые для употребления. (ср. Аванесов, Р.И., 1974, стр. 93)

В других формах прошедшего времени возвратных глаголов – женского и среднего рода единственного числа – также происходит процесс унификации.

Происходит перенос ударения с основы на флексию:

<i>старшее</i>	<i>младшее</i>
гна́лась, зва́лась □●	гналась, звалась □●
гна́лось, зва́лось ■○	гналось, звалось □●
гна́лись, зва́лись ■○	гнались, звались □●

Касаткина Р.Ф. (2008, стр. 382) обозначает данный процесс как «исключение исключений», что означает переход к единообразию в постановке ударений.

5.2.6 Ударение в кратких формах прилагательных

Как и у глагольных форм, в области ударения кратких прилагательных происходит унификация по всей парадигме и отказ от исключений. (ср. Касаткина, Р.Ф., 2008, стр. 386). На смену подвижному ударению в кратких формах прилагательных приходит ударение неподвижное, как это происходит в формах прошедшего времени глаголов: *ми́ло, но́во* сменяется на *мило́, ново́*, а *ми́лы, но́вы* – на *милы́, новы́*. (там же стр. 384)

<i>старшее</i>	<i>младшее</i>
мила́, нова́ □●	мила́, нова́ □●
ми́ло, но́во ■○	мило́, ново́ □●
ми́лы, но́вы ■○	милы́, новы́ □●

Данный пример используется и у Аванесова (1974, стр. 94), однако новая норма допустима только у кратких прилагательных множественного числа, средний род остается без изменений.

Аванесов (1974, стр.95) уже в 1974 году отмечает, что подвижное ударение при образовании новых форм слов – явление непродуктивное.

5.2.7 Изменения в акцентуации сложных слов

В современном русском языке наблюдается процесс упрощения постановки ударения в сложных и сложносокращенных словах. Изначально, когда слово впервые оказывалось в употреблении, необходимо было двойное ударение – главное и побочное. Например, *кинока́мера, спо́ртза́л* (ср. Касаткина, Р.Ф., 2008, стр. 386).

Однако в настоящее время такие слова акцентируются иначе. Сначала они могут произноситься с двумя ударениями, но потом, после освоения, побочное ударение исчезает. Побочное ударение сохраняется в тех случаях, когда в многосложных словах оба ударения находятся далеко друг от друга, например: *а̀втомагистра́ль, бо́леутоля́ющий, дв́ухкиломе́тровый, ма́лообразо́ванный*. Изменения, в первую очередь, касаются сложносокращенных слов с односложной первой основой: *генди́ректор, госду́ма, завскла́дом, турпохо́д*. Из слов этой группы выделяются слова, в которых ударение падает на первый слог второй основы: *сберба́нк, Геншта́б, ветпункт, трехра́зовый*. В данном случае прослеживается тенденция

носителей языка избежать произнесения двух ударных слогов, идущих друг за другом. (ср. Касаткина, Р.Ф., стр. 389)

5.2.8 Тенденция к переносу ударений на начало слова и корень

В большинстве случаев начало слова или корень несут главную смысловую информацию. Как утверждает М.Л. Каленчук, за последние сто лет наша речь стала более стремительной, ускорился не только темп нашей жизни, но и то, как мы говорим. Поэтому ударение на корне способствует уловить смысл слова. В качестве примера приведен процесс, происходящий с глаголами с окончанием на «-ить»: в таких глаголах до сих пор происходит перенос ударения. В середине XX века нормой было говорить «*варíт*», «*солíт*», что на сегодняшний день звучит непривычно. Данный процесс происходит с глаголами «*включíть*» и «*звонíть*». У первого слова вариант «*вклучíт*» уже допускается в орфоэпическом словаре, хотя и существует старшая норма «*включíт*». У второго же слова не рекомендована форма «*звóнит*», хотя М.Л. Каленчук точно уверена, что по прошествии определенного времени такая форма станет допустимой. (ср. Натитник, А., 2013, online)

5.2.9 Ударение в заимствованных словах

А.В. Суперанская уделяла особое внимание анализу изменений в ударении заимствованных слов и пришла к выводу, что чем дольше перенятое слово существует в русском языке, тем больше оно следует внутрисистемным правилам. В настоящее время в большинстве своем через процесс освоения проходят слова, взятые из других языков в конце XX века. В них сохраняется ударение языка-источника, что является основным принципом в постановке ударения в чужих словах. (ср. Валгина, Н.С., 2001, online)

- Слова на **-ер** и **-ор** сохраняют свое начальное ударение: *бáртер*, *брóкер*, *дíлер*, а также слова на **-инг**: *брíфинг*, *лíзинг*, *рéйтинг*. (там же)
- **-лог** является ударным слогом у неодушевленных понятий: *каталóг*, *диалóг*. Ударение падает на предпоследний слог у одушевленных слов: *филóлог*, *мифóлог*. Ранее **-лог** всегда был ударным. (ср. Балыхина, Т.М., online)

М.Л. Каленчук замечает, что постановка ударения у заимствованных слов зависит от узуса, примером служит пара «*мáркетинг*» - «*маркéтинг*».

В английском языке ударение в этом слове на первом слоге, в русском языке – на втором. И вновь мы возвращаемся к теме вариантности, где две формы имеют право быть. Однако, как уже было замечено ранее, слова, которые живут в языке долгое время, ассимилируются, и в ближайшем будущем закрепится русский вариант. (ср. Натитник, А., 2013, online)

5.3 Фразовая просодия

Касаткин (2008, стр. 391) отмечает, что «в русской речи наблюдается расширение возможностей фразовой просодии и появление новых выразительных интонационных средств, передающих тончайшие семантические оттенки».

Акцентуация отдельных слов в русском языке существует издавна. Например, в вопросительных предложениях «*Ты пойдешь в театр?*» и «*Ты пойдешь в театр?*» логическое ударение ставится на разных словах в зависимости от того, какой смысл вкладывает говорящий. Однако, в настоящее время происходит усложнение системы фразовых акцентов. В русском языке появляется возможность ставить ударение на служебные слова и отдельные морфемы в слове. (ср. Касаткин, Л.Л., 2008, стр. 392)

5.3.1 Акцентирование первых основ сложных слов

В официальной речи можно услышать примеры постановки ударения на первую основу у сложных слов. Приводятся следующие примеры, взятые из передач радио и телевидения: *Конференц-зал уже отремонтировали, а спортзал ещё нет. Вы можете оплатить покупку позднее, но предоплата нужна прямо сейчас.* (ср. Каленчук, М.Л., 2013, стр.14)

5.3.2 Акцентное выделение частиц

Частицы *же, ли, бы, -то* обычно в предложении остаются без ударения, однако в современной русской речи встречаются отступления от правил. Касаткин (2008, стр. 393) приводит следующие примеры из радиопередач: *Я говорил об этом же; Вот сама и сделала бы; И снова встает вопрос: совместимы ли коммунизм и искусство?*

У Аванесова частицы не принимают на себя ударения. (ср. Аванесов, Р.И., 1974, стр.103)

Практическая часть

Практическая часть включает в себя примеры языковых изменений, отраженные в теле- и радиопередачах. Для этого были использованы новостные и развлекательные программы времен Советского Союза (1975-1986 гг.) и современные источники (2015-2018 гг.).

При просмотре старых передач были зафиксированы слова, произношение которых соответствовало норме того времени. Для проверки норм был использован орфоэпический словарь под редакцией Р.И. Аванесова 1988 года издания. Наряду со старшим произношением были указаны нормы современного произношения тех же слов. Для этого использовались орфоэпические словари под редакцией И.Л. Резниченко 2003 г., К.С. Горбачевича 2009 г. и Н.А. Еськовой 2014 г.

В случае современных материалов в потоке речи ведущих были зафиксированы слова, которые стали произноситься иначе. При использовании орфоэпических словарей, изданных в начале 2000-х, были установлены произносительные нормы данного времени, а также производилось сравнение произношения между Р.И. Аванесовым и современными лингвистами.

В большинстве случаев указано точное время в видеоматериалах, когда было произнесено представляющее интерес слово.

По возможности были найдены старшие и младшие формы произношения одинаковых или схожих по форме слов в материалах второй половины 20 века и начале 21 века соответственно.

Первый раздел посвящен особенностям произношения, второй раздел – особенностям ударения в русском языке разных эпох. Наибольший интервал между источниками составляет 67 лет, наименьший – 28 лет.

У каждой фразы из речи ведущих указаны: точное время произнесения интересующего слова, название программы, год записи и ссылка на соответствующий аудио- или видеоматериал. В списке радио- и видеоматериалов ссылки пронумерованы и соответствуют цифрам, указанным после фраз.

6. Активные процессы в области произношения

6.1 Усиление «буквенного» («графического») произношения

6.1.1 Смягчение -ся/-сь на конце глаголов

В настоящее время постфикс -ся/-сь произносятся с мягким согласным, в программах 1975 года наблюдается произношение с твердым [с]. Примеры:

«Ну, если я не ошибаю[с]...», 1:00, передача «Утренняя почта», 1975 г. [\[1\]](#)

«В буфете страсти улегли[с].», 3:20, передача «Утренняя почта», 1975 г. [\[1\]](#)

«Вдруг тишина спустила[с] в зал.», 3:56, передача «Утренняя почта», 1975 г. [\[1\]](#)

В передаче ведущий и актеры произносят глаголы с твердым [с] на конце:

«Юр, давай договорим[с]а...», 0:21, к/ф "Это мы не проходили", 1975 г. [\[2\]](#)

Актриса произносит *договорим[с]а* с твердым [с].

И вот уже в настоящее время ситуация меняется, что можно проиллюстрировать примерами:

«Давайте договорим[с']я сейчас.», 1:25, телеканал «Россия 1», выпуск новостей, 2011 г. [\[3\]](#)

договоримся: Дмитрий Медведев в видеоматериале произносит слово по младшей норме с мягким [с].

«То, что этот объект необходим, говорили с того момента, как появили[с'] первые планы продолжить эту ветку...», 0:07, новостной сайт «Вести.Ru», выпуск новостей, 2018 г. [\[4\]](#)

Вывод

Оба варианта [с] и [с'] нормативны и равноправны, однако в настоящее время предпочтение отдается мягкому произношению постфикса.

6.1.2 Сочетание «жж»

Особый интерес представляет произношение сочетания «жж». В передачах 1970-х годов дикторы отчетливо произносят долгий мягкий [ж']. Хотя оба варианта ([ж'э] и [жжэ]) в настоящее время являются равноправными, в современных программах отслеживается твердый долгий [жж]. Примеры:

«В Карелии двенадцать, семнадцать градусов, до[ж'ж']и.», 0:30, Прогноз погоды на 10 мая 1975 г. [\[5\]](#)

дожді: у Аванесова (1988, стр. 130) разрешаются варианты [ж'ж'] и [жд']; Резниченко (2003, стр. 239) указывает те же варианты.

В современном прогнозе погоды ведущие говорят так:

«Холодный фронт принес в Россию до[жд']и и грозы.», 0: 02, телеканал «Россия 24», выпуск новостей, 2018 г. [\[6\]](#)

дожді: ведущий новостей произносит слово по младшей норме, не смягчая [ж] и проговаривая [д].

Еще один примеры произношения сочетания «жж» в словоформах глагола *зажечь*:

«Торжественная церемония зажжения Олимпийского огня открыта.», 0:10, Риа Новости, 2013 г. [\[7\]](#)

зажжёние: Аванесов (1988, стр. 155) указывает [ж'ж'] как основную норму и вариант [жж] как допустимую; Резниченко (2003, стр. 297) варианты [ж'ж'] и [жж] указывает как равноправные.

«В этих городах-спутниках московской олимпиады будет торжественно за[ж'ж']ен Олимпийский огонь.», 1:10, радиопередача «В рабочий полдень», 1980 г. [\[8\]](#)

зажжён: диктор радиопередачи использует старшую норму произнесения слова, с удвоенным мягким [ж].

«Останемся наедине с дро[жж]ами...», радиопрограмма «Археология. Будущее. Шестое вымирание. Кто останется жить на планете?», 2018 г. [\[9\]](#)

дрожжи: у Аванесова (1988, стр. 139) нормой является [ж'ж'] и допустимый вариант [жж]; Резниченко (2003, стр. 261) указывает вариант [ж'ж'] и [жж] равноправными.

В передаче конца 20 века диктор отчетливо произносит слово *дрожжи* по старшей норме:

«В «Каштане» выделилась основа для роста идеально чистых дро[ж'ж']ей.», 3:55, киножурнал «Хочу все знать», 1995 г. [\[10\]](#)

Вывод

В современном русском языке варианты [ж'ж'] и [жж] являются нормативными и равноправными, однако твердое произношение вытесняет мягкое.

6.1.3 Замена ё на е

Вследствие происходящей замены буквы *ё* на *е* на письме некоторые слова имеют два варианта произношения. В современном русском языке тенденция склоняется к произнесению *е*, что и показано в следующих примерах:

«...заболевание жёлчных путей...», 1:17, телепередача «Жить здорово!», 2012 г. [\[11\]](#)

жёлчный: у Аванесова (1988, стр. 145) слово имеет 2 варианта произношения, норма *жёлчный* и допустимо *жёлчный*; у Резниченко (2003, стр. 275) оба варианта равноправны.

«Всю округу заполнила белесая пыль.», 0:06, Вести Пермь, выпуск новостей, 2017 г. [\[12\]](#)

белёсый: у Аванесова (1988, стр. 41) вариант *белёсый* является нормой и допустимо произносить *белёсый*; Резниченко (2003, стр. 54) указывает оба варианта равноправными; у Горбачевича (2009, стр. 22) норма – *белёсый* и допустимо *белёсый*. Ведущий новостей придерживается графического произношения данного слова.

«Стела на перекрестке Красного проспекта и улицы Фрунзе в память о поступке Василия Старошука начала блёкнуть и разрушаться.», 0:11, Новосибирские Новости, 2017 г. [\[13\]](#)

блёкнуть: у Аванесова (1988, стр. 47) нормой является вариант *блёкнуть* и указан допустимый вариант *блёкнуть*; у Резниченко (2003, стр. 65) варианты *блёкнуть* и *блёкнуть* уже равноправны; у Горбачевича (2009, стр. 24) вариант *блёкнуть* указан с пометкой допустимо.

Вывод

Резниченко и Горбачевич не сходятся во мнении относительно равноправности вариантов произношения слов с написанием *е* вместо *ё*. Резниченко считает такие варианты равноправными, у Горбачевича варианты с *е* считаются лишь допустимыми. Поэтому невозможно сделать точный вывод в данной ситуации.

6.1.4 Произношение [чн]

Современные носители языка предпочитают графическое произношение [чн]. Рассмотрим следующие примеры:

«В центре Москвы на Покровке закрывается легендарная було[чн]ая...», 0:03, телеканал «Россия 1», выпуск новостей, 2018 г. [\[14\]](#)

бу́лочная: по Аванесову (1988, стр. 55) нормы произношения [ишн] и допустимое [чн]; у Резниченко (2003, стр. 84) варианты [ишн] и [чн] равноправны; у Горбачевича (2009, стр. 28) вариант с [ишн] устаревает.

Использование устаревающей нормы иллюстрирует данный пример:

«На одной из центральных улиц Калининграда открылась новая було[шн]ая.», 7:26, Киножурнал «Наш край», 1957 г. [\[15\]](#)

«Крупнейшая праче[чн]ая России теперь в Сочи.», 0:04, телеканал Россия 1, выпуск новостей, 2014 г. [\[16\]](#)

пра́чечная: у Аванесова (1988, стр. 433) нормой является произношение *праче[ишн]ая*; у Резниченко (2003, стр. 84) то же самое; Горбачевич (2009, стр. 291) уже допускает вариант *праче[чн]ая* при старшей норме *праче[ишн]ая*.

В выпуске новостей минувшего столетия диктор произносит слово иначе:

«Быстро и хорошо работает праче[шн]ая-автомат в Черемушках.», 7:32, Киножурнал «Новости дня / хроника наших дней», 1964 г. [\[17\]](#)

«Кандидат в президенты России Борис Титов посетил прядильно-нито[чн]ый комбинат «Красная Нить» в Петербурге.», 0:06, телеканал «Мир 24», новости, 2018 г. [\[18\]](#)

ни́точный: Горбачевич (2009, стр. 199) отмечает, что произношение *ни́то[ишн]ый* устарело.

Вывод

Нет общего правила, в каких случаях произносится [чн], а в каких [шн]. Вопрос решается в словарном порядке. (ср. Мусатов, В.Н., 2012, стр. 171)

Остальные примеры

Еще один пример усиления буквенного произношения на примере слова *дождь*:

«В Литве двадцать один, двадцать шесть, до[щ], гроза.», 0:58, Прогноз погоды на 10 мая 1975 г. [\[5\]](#)

до́ждь: у Аванесова (1988, стр. 130) разрешаются варианты *до́[щ]* и *до́[шт']*; Резниченко (2003, стр. 239) указывает те же варианты; Горбачевич (2009, стр. 75) указывает произношение *до́[щ]* как устаревающее.

Рассмотрим пример, в котором отчетливо слышится устаревшая норма произношения окончаний прилагательных мужского рода ед. ч. им. п.:

«Маяковск[ъ]й любил этот край.», 2:56, часть 1, фильм «Владимир Маяковский», 1951 г. [\[19\]](#)

В современной передаче окончание произносится совсем по-другому:

«Такой подарок Маяковск[и]й сделал своей возлюбленной Лиле Брик.», 0:40, новостной сайт «Вести.Ru», выпуск новостей, 2018 г. [\[20\]](#)

У прилагательные на *-кий, -гий, -хий* по старшей норме произносятся *[к], [г], [х]*, но господствует произношение с мягкими *[к'], [г'], [х']*. (ср. Касаткин, Л.Л., 2012, стр. 126)

6.2 Произношение заимствованных слов

Как упоминалось ранее, русификация слов – процесс долгий и хаотичный, поэтому не все слова одновременно приобретают схожее произношение. Логичным будет сказать, что каждое иностранное слово имеет индивидуальный путь закрепления в русском языке, включая его произношение.

6.2.1 Произношение слов с *e*

Рассмотрим несколько примеров:

«Как говорил в старых во[д'е]вилях...», 0:39, передача «Утренняя почта», 1975 г. [\[1\]](#)

водевиль: у Аванесова (1988, стр. 73) допустимы оба варианта с [дэ] и [д'е]; у Горбачевича (2009, стр. 39) норма во[дэ]виль и допустимо во[д'е]виль. Из этого следует, что произношение слова с [д'] считается старшей нормой.

Данное утверждение можно подтвердить следующим примером:

«Постановку в самом сложном легком жанре, как называют во[дэ]виль...», 0:12, телеканал «Россия 24», выпуск новостей, 2012 г. [\[21\]](#)

водевиль: корреспондент произносит слово на современный манер, с твердым [д].

«...в Большом Кремлевском дворце открылась девятая [с']е[с'с']ия Верховного Совета СССР...», 0:48, программа «Время», 28 декабря 1983 г. [\[22\]](#)

сэссия: у Аванесова (1988, стр. 527) возможны такие произносительные варианты [сэ и с'э], [с' и с'с'], у Резниченко (2003, стр. 932) указываются те же самые варианты.

Однако в выпуске новостей нынешнего времени уже говорят так:

«Сегодня в Страсбурге началась [сэ]ссия Парламентской ассамблеи Совета Европы.», 0:01, телеканал «5», выпуск новостей, 2016 г. [\[23\]](#)

сэссия: ведущий новостей произносит слово с твердым [с].

«...преобладали позитивные [т']ен[д']енции.», 2:47, программа «Международная панорама», 1982 г. [\[24\]](#)

тендэция: ведущий смягчает оба согласных [т] и [д], хотя у Аванесова (1988, стр. 576) по норме произносятся [тэ] и [дэ]. Скорее всего, слово еще не было освоено русским языком во время записи телепрограммы.

«Век прог[р']есса...», 2:36, программа «Международная панорама: Женщины на Западе», 1980 г. [\[25\]](#)

прогрэсс: у Аванесова (1988, стр. 455) нормой является [р'] и допустимый вариант произношения с [рэ]; у Резниченко (2003, стр. 833) оба варианта равноправны без примечаний.

В настоящее время все реже можно услышать старшую норму произношения этого слова:

«Огромный сборочный цех ракетно-космического центра «Прог[рэ]сс» Алексей Леонов проходит вдоль и поперек.», 0:12, телеканал «Россия 24», выпуск новостей, 2014 г. [\[26\]](#)

прогрéсс: корреспондент произносит слово с твердым [p], в отличие от ее коллег-предшественников.

«Разработка разных стра[тэ]гий привела к тому, что...», радиопередача «Археология. Будущее. Шестое вымирание. Кто останется жить на планете?», 2018 г. [\[9\]](#)

стратéгия: у Аванесова (1988, стр. 611) норма [т'э] и допустимый вариант [тэ]; у Резниченко (2003, стр. 986) оба варианта равнозначны; Горбачевич (2009, стр. 397) же отмечает, что произношение [тэ] в слове устаревает.

«...и так появился ин[тэ]р[нэ]т машин...», радиопрограмма «Интернет животных», 2017 г. [\[27\]](#)

интернét: Резниченко (2003, стр. 384) указывает те же самые произносительные нормы, которые употребил радиоведущий – [тэ] и [нэ]. Невозможным оказалось сравнить вариантность произношение у Аванесова из-за отсутствия данного слова в словаре.

«Всего было изъято 280 килограммов синт[ы³]тического концентрата...», 0:39, Вести ТВ, 2015 г. [\[28\]](#)

синтетический: хотя и у Аванесова (1988, стр. 530), и у Резниченко (2003, стр. 936) нормативным произношением является син[тэ]тический, Л.Л. Касаткин (2012, стр. 127) указывает, что данное слово произносится с [ты³]. Ведущая репортажа доказывает то же самое.

«... кто из [м']е[нэ]джеров справляется...», 4:20, программа «Вести», 2013 г. [\[29\]](#)

мéнеджер: Аванесов (1988, стр. 255) указывает нормы произношения [мэ] и [нэ]; у Резниченко (2003, стр. 533) нормой уже являются [м'э] и [мэ], произношение [нэ] остается неизменным.

В вопросах произношения заимствованных слов нет точных установок и правил, поэтому существует много вариантов, например:

«... и запустить процедуру импич[м']ента.», 0:13, телеканал «Россия 24», выпуск новостей, 2017 г. [\[30\]](#)

«Ему грозит импич[мэ]нт.», 0:34, новостной сайт «Вести.Ру», выпуск новостей, 2018 г. [\[31\]](#)

импичмент: у Резниченко (2003, стр. 373) оба варианта *импич[м']ент* и *импич[мэ]нт* равноправные.

Вывод

Русификация заимствованных слов является сложным процессом, каждое слово проходит свой собственный путь. По мнению Демиденко (1986, стр. 22), смягчение согласных затрагивает наиболее употребительные слова.

6.2.2 Произношение композитов

Возможна вариантность произношения композитов с окончанием первой основы на звонкий согласный:

«Есть уже замечательная оформившаяся су[п]культура.», радиопрограмма «Интернет животных», 2017 г. [\[27\]](#)

субкульту́ра: композит, появившийся в языке недавно, первая основа оканчивается на звонкий согласный в языке-источнике (от англ. *subculture*), возможны варианты произношение с $[b]$ и $[n]$. В данном случае радиоведущий произносит вариант с $[n]$.

«... такая крау[т]сорсинговая платформа...», радиопрограмма «Алиса в стране сетей», 2017 г. [\[32\]](#)

краудсёрсинго́вый: композит, появившийся в языке недавно, первая основа оканчивается на звонкий согласный в языке-источнике (от англ. *crowdsourcing*), возможны варианты произношение с $[d]$ и $[m]$. В данном случае радиоведущий произносит вариант с $[m]$.

Вывод

Композиты в русском языке появились недавно, поэтому для таких слов не существовало каких-либо произносительных норм. Варианты произношения твердых и глухих согласных на стыке основ равноправны.

Остальные примеры

Изменение произношения слова *жури*, тенденция к отвердению *жс*:

«У нас сейчас есть ж[у]ри...», 0:30, видео «Навальный: конкурс видеоблогеров - обман?», 2017 г. [\[33\]](#)

жури́: Аванесов (1988, стр. 148) указывает вариант с твердым *жс* как не рекомендуемый; Резниченко (2003, стр. 282) допускает произношение [жу]ри и приписывает [ж']юри архаический оттенок.

В следующем примере отчетливо слышится мягкий вариант фонемы /ж/:

«[Ж' у]ри – 45 крупных художников, журналистов и общественных деятелей.», 8:04, фильм «Плакат – зеркало времени», 1982 г. [\[34\]](#)

Двойные согласные

«...способ ко[м]уникации животных и короткий...», радиопрограмма «Интернет животных», 2017 г. [\[27\]](#)

коммуника́ция: Аванесов (1988, стр. 216) допускает произношение слова с [м] и допустимо с [мм]; Резниченко (2003, стр. 466) указывает только одну норму – [м] одиночный.

Как утверждает Касаткин (2012, стр. 128), в большинстве случаев на месте двух одинаковых согласных в корне произносится краткий согласный.

6.3 Утрата мягкости согласного перед мягким согласным

В 70-х годах 20 века было общепринятым смягчать согласный перед последующим мягким согласным – [С'С']. Однако в настоящее время сложилась тенденция отвердения такого согласного – [СС']. Появились старшие и младшие произносительные нормы слов, первую можно услышать в речи старшего поколения. Во время сбора и обработки материала не было замечено случаев употребления старшей нормы в речи младшего поколения.

Рассмотрим следующие примеры:

«Уже а[д'м']инистратор скис.», 3:07, передача «Утренняя почта», 1975 г. [\[1\]](#)

Актер произносит слово с мягким [д'в'].

«...но пролезть не может в [д'в']ери.», 3:31, передача «Утренняя почта», 1975 г. [\[1\]](#)

двёрь: у Аванесова (1988, стр. 116) возможны варианты [д'в'] и [дв']; у Свиридовой (2017, стр. 85) вариант [д'в'] указывается как неправильный.

«Улица академика Королева [д'в']енадцать...», 24:21, передача «Утренняя почта», 1985 г. [\[35\]](#)

двенáдцать: у Аванесова (1988, стр. 116) возможны варианты [д'в'] и [дв']; Резниченко (2003, стр. 191) указывает [дв'] как норму, а варианту [д'в'] приписывается архаичный оттенок.

«...на тысяча девятьсот восемьдесят че[т'в']ертый год...», 1:34, программа «Время», 28 декабря 1983 г. [\[22\]](#)

четвё́ртый: у Аванесова (1988, стр. 633) представлены варианты [т'в'] и [тв']; у Резниченко (2003, стр. 1132) нормативен только вариант [тв'], [т'в'] имеет архаичный оттенок.

«...вы[д'в']инуть нашим кандидатом...», 6:13, программа «Время», 28 декабря 1983 г. [\[22\]](#)

вы́двинуть: у Аванесова (1988, стр. 89) возможно варианты [д'в'] и [дв']; у Резниченко (2003, стр. 135) нормой считается вариант [дв'], [д'в'] имеет архаичный оттенок.

В современных передачах ведущие уже не смягчают согласный перед мягким согласным:

«Дональд Трамп вы[дв']инут на Нобелевскую премию мира.», 0:02, телеканал «Пятый», выпуск новостей, 2018 г. [\[36\]](#)

Данный пример становится контрастом к предыдущему примеру из старых телепередач.

«Это одно из [зв']еньев...», радиопрограмма «Археология. Будущее. Шестое вымирание. Кто останется жить на планете?», 2018 г. [\[9\]](#)

звенó: Аванесов (1988, стр. 175) указывает варианты [зв'] и [з'в']; у Свиридовой (2017, стр. 127) указан только один вариант с твердым з.

«Северные экосистемы нежные, уя[зв']имые...», радиопрограмма «Археология. Будущее. Шестое вымирание. Кто останется жить на планете?», 2018 г. [\[9\]](#)

уязв́имый: Аванесов (1988, стр. 611) указывает варианты [зв'] и [з'в']; у Свиридовой (2017, стр. 459) указан только один вариант с твердым з.

Вывод

Младшей нормой является твердость первого согласного перед мягким согласным. Она же является более предпочтительной в современном русском языке.

7. Активные процессы в области ударения

7.1 Тенденция к ритмическому равновесию

Происходит процесс смещения ударения к центру слова у глаголов на -ировать: «Его надо было разводить и реинтродуцировать.», радиопрограмма «Археология. Будущее. Шестое вымирание. Кто останется жить на планете?», 2018 г. [\[9\]](#)

интродуцировать: шестисложный глагол, тенденция к смещению ударения.

«Большой театр Беларуси продолжил ангажировать звезд мировой оперы.», 0:10, АТН новости Беларуси и мира, 2016 г. [\[37\]](#)

ангажировать: Горбачевич (2009, стр. 17) указывает вариант *ангажировать* как устаревший.

«Далеко не каждый вокалист может себе аккомпанировать.», 0:35, телеканал «Россия Культура», 2013 г. [\[38\]](#)

аккомпанировать: у Аванесова (1988, стр. 25) данный вариант постановки ударения указывается как единственно верный; у Горбачевича (2009, стр. 16) устаревшим является вариант *аккомпанировать*.

«Власти Венесуэлы приняли окончательное решение не бальзамировать тело Уго Чавеса.», 0:03, новостной сайт «Вести.Ru», 2013 г. [\[39\]](#)

бальзамировать: Аванесов (1988, стр. 35) указывает только этот вариант постановки ударения; Резниченко (2003, стр. 46) и Горбачевич (2009, стр. 16) сходятся во мнении и у обоих вариант *бальзамировать* имеет пометку устаревшее.

«Минздрав и Национальная медицинская палата подготовили документ, который будет нормировать труд врачей.», 0:07, новостной сайт «Вести.Ru», 2014 г. [\[40\]](#)

нормировать: Аванесов (1988, стр. 311) указывает вариант *нормировать* как старшую норму и вариант *нормировать* имеет пометку допустимо; у Резниченко (2003, стр. 633) *нормировать* и *нормировать* равноправны;

Горбачевич (2009, стр. 200) вариант *нормировать* считает допустимым при норме *нормировать*.

У прилагательных отслеживается процесс смещения ударения в многосложных словах к центру слова:

« ... с требованием не выпускать мальчиговую группу на сцену.», 0:20, телеканал «Информбюро 31», выпуск новостей, 2016 г. [\[41\]](#)

И у Аванесова (1988, стр. 249), и у Резниченко (2003, стр. 515) нормой является постановка ударения *мальчиговый*.

«Сахаристый дачник и омский шедевр...», Омское областное телевидение, выпуск новостей, 2016 г. [\[42\]](#)

сахаристый: у Аванесова (1988, стр. 516) норма *сахаристый* и допустимо *сахаристый*; у Резниченко (2003, стр. 914) оба варианта уже равноправны.

Корреспондент сюжета подтверждает тенденцию к ритмическому равновесию в сложных словах на примере прилагательного *разнохарактерный*:

«Великолепная Елена Яковлева теперь с полным правом может считаться самой разнохарактерной актрисой нашего кинематографа.», 2:30, новостной сайт «Вести.Ru», 2017 г. [\[43\]](#)

«В пачках и трико от кутюрье Карла Лагерфельда мускулистые великаны из балета Монте-Карло...», 0:17, новостной сайт «Вести.Ru», 2013 г. [\[44\]](#)

мускулистый: Аванесов (1988, стр. 269) указывает варианты *мускулистый* и *мускулистый* как равноправные; Резниченко (2003, стр. 562) и Горбачевич (2009, стр. 171) в данном случае с ним полностью соглашаются.

Вывод

У глаголов на -ировать варианты постановки ударения на -ировать являются устаревшими.

У многосложных прилагательных при равноправии вариантов предпочтение отдается постановке ударения ближе к центру слова.

7.2 Изменения в акцентуации сложных слов

В следующих примерах отражена тенденция к утрате ударения в первой основе сложносокращенных слов:

«Тогда клиент открыл несколько срочных вкладов в Сбербáнке...», 0:41, программа «Пронько. Экономика», 2017 г. [\[45\]](#)

«Заседание Госдúмы началось сегодня с минуты молчания...», 0:02, телеканал «Россия 24», выпуск новостей, 2018 г. [\[46\]](#)

«Для удобства хозяев в Пресненский район даже выехали специальные передвижные ветпúнкты.», 1:51, новостной сайт «Вести.Ru», 2015 г. [\[47\]](#)

ветпúнкт: у Аванесова (1988, стр. 64) слово имеет побочное ударение *вèтпúнкт*. Однако, как утверждает Р.Ф. Касаткина (2008, стр. 383), в современной русской речи у таких слов побочное ударение исчезает, что и демонстрирует телекорреспондент.

«Для них организуют трёхрáзовое питание, игры и экскурсии.», 0:11, новостной сайт «Вести.Ru», 2018 г. [\[48\]](#)

трèхрáзовый: Аванесов (1988, стр. 586) ставит побочное и основное ударение. Однако этого слова также касается тенденция потери побочного ударения. В новостях ведущая произносит слово только с основным ударением.

Вывод

Утрата ударения в первой основе сложносокращенных слов является активным процессом и еще не закреплена в орфоэпическом словаре как норма. Речь в данном случае идет только об узусе.

7.3 Ударение в заимствованных словах

В вопросах произношения заимствованных слов нет точных установок и правил, поэтому существует много вариантов, вот некоторые из них:

«... прошла лекция директора по стратегическому мáркетингу...», 0:20, информационный центр «Известия», 2018 г. [\[49\]](#)

мáркетинг: слово вызывает споры не только в общественной, но и в лингвистической среде. В словаре Аванесова данное слово отсутствует;

у Резниченко (2003, стр. 517) равноправны *ма́ркетинг* и *маркѐтинг*; Еськова (2014, стр. 195) *маркѐтинг* имеет пометку не рекомендовано; у Горбачевича (2009, стр. 159) нормой считается ударения на первом слоге и допустимо *маркѐтинг*.

В следующем примере ведущий выпуска произносит слово так, как не рекомендует Еськова; это можно связать с его недавним внедрением в русский язык:

«...немецко-российский институт современных технологий пищевых продуктов и маркѐтинга.», 0:27, передача «Сюжеты», выпуск «Пищевые добавки», 1990 г. [\[50\]](#)

Еще один пример наличия вариантности у заимствованных слов в русском проиллюстрирован словом *обмудсмен*:

«Омбудсмѐн уже пообещал, что все увиденное им будет доведено...», 0:14, Вести Пермь, 2018 г. [\[51\]](#)

«Одна из главных проблем, решением которой намерена заняться детский óмбудсмен...», 0:12, YouTube-канал «GuberniaTV», 2017 г. [\[52\]](#)

омбудсмен: портал gramota.ru указывает оба варианта *омбудсмѐн* и *óмбудсмен* нормативными.

Вывод

Постановка ударения в заимствованных словах в большинстве случаев зависит от узуса. У некоторых слов норма произношения в орфоэпических словарях не зафиксирована.

7.4 Именное ударение

У существительных мужского рода в родительном падеже происходит перенос ударения с основы на окончание слова:

«Уже через несколько часов состоится передача первого отпечатанного тираж́а бюллетеней...», 0:25, телеканал «РЕН ТВ», выпуск новостей, 2018 г. [\[53\]](#)

тираж́: ведущий еще раз подтверждает, что постановка ударения *тираж́а* устарела. У Аванесова (1988, стр. 579) нормой уже является *тираж́а́*.

«Что же происходит на берегах Мичуринского пруда...», 0:16, телеканал «Россия 24», выпуск новостей, 2015 г. [54]

пру́д: у Аванесова (1988, стр. 471) нормой является вариант *пруда́*, вариант *пру́да* указывается с пометкой допустимо, у Резниченко (2003, стр. 852) оба варианта считаются равноправными.

«Оценить размах нелегального карьера по добыче угля кемеровские полицейские смогли только с высоты птичьего полета.», 0:04, телеканал «Россия 24», выпуск новостей, 2017 г. [55]

у́голь: у Аванесова (1988, стр. 595) и у Еськовой (2014, стр. 420) варианты *угля́* и *у́гля* равноправны. Однако в настоящее время предпочтение отдается варианты с конечным ударением, тогда как в минувшем столетии ударение было на корне:

«Все процессы добычи и доставки угля механизированы.», 3:14, Киножурнал «Новости дня / хроника наших дней», 1970 г. [56]

«Слоненок на животе съезжает по склону холма́, явно наслаждаясь развлечением.», 0:06, телеканал «Первый», выпуск новостей, 2017 г. [57]

холм: уже у Аванесова (1988, стр. 623) указывается норма *холма́*, Горбачевич (2009, стр. 448) вариант *хо́лма* считает устаревшим. Ведущий это подтверждает.

«Мясо с жиром для гуляша́ не подходит.», 1:32, телеканал «Первый», передача «Контрольная закупка», 2017 г. [58]

гуля́ш: Аванесов (1988, стр. 114) указывает равноправные варианты *гуляша́* и *гуля́ша*, у Резниченко (2003, стр. 186) вариант *гуля́ша* уже не соответствует современной норме, Горбачевича (2009, стр. 59) этот же вариант считает устаревшим.

Вывод

Варианты с ударением на основу у двусложных существительных мужского рода считаются устаревшими. В большинстве случаев нормой является конечное ударение.

7.5 Изменения в акцентуации глагольных форм

Отслеживается тенденция к переносу ударения на основу у бесприставочных возвратных глаголов прошедшего времени с подвижным ударением:

«... по снежному склону за ней гна́лся медведь.», 0:10, телеканал «Россия 24», выпуск новостей, 2016 г. [\[59\]](#)

гна́ться, прош. вр., м. р. гнался: Аванесов (1988, стр. 105) указывает *гнался́* с пометкой «допустимо устаревающее»; Горбачевич (2009, стр. 53) *гнался́* считает устаревшей нормой; в настоящее время нормой является *гна́лся*.

«Досрочный завоз горюче-смазочных материалов да́лся нелегко.», 0:08, Вести Ямал, 2016 г. [\[60\]](#)

да́ться: Аванесов (1988, стр. 116) вариант *дался́* указывает с пометкой «допустимо устаревающее», у Резниченко (2003, стр. 190) нормой является *да́лся*, вариант *дался́* считается устаревшим.

У бесприставочных невозвратных глаголов в форме прошедшего времени отмечается тенденция к смещению ударения с основы на окончание:

«Исламское государство взяло́ на себя ответственность за теракт в Петербурге.», 0:19, новости Радио Свобода, 2017 г. [\[61\]](#)

взя́ть, прош. вр. взяло: у Аванесова (1988, стр. 67) норма *взя́ло* и допустимый вариант *взяло́*; Резниченко (2003, стр. 104) указывает варианты *взя́ло* и *взяло́* равноправными.

По аналогии с формами *прóдано*, *прóдан*, *прóданы* в результате унификации возникает форма *прóдана* (при старшей литературной норме *продана́*):

«И в первый раз была прóдана с молотка всего за 10 тысяч долларов.», 1:00, телеканал «Пятый», выпуск новостей, 2017 г. [\[62\]](#)

продáть, страдательное причастие прош. вр. продана: у Аванесова (1988, стр. 456) акцентуальной нормой является *продана́* и допустимый вариант *прóдана*; у Резниченко (2003, стр. 833) варианты *продана́* и *прóдана* уже равносильны.

Замечается тенденция к переносу ударения на начало слова и корень:

«Он ма́нит туристов и местных жителей...», 0:06, телеканал «NTD», выпуск новостей, 2016 г. [\[63\]](#)

ма́нить: Аванесов (1988, стр. 250) указывает вариант *ма́нит* в качестве нормы и *ма́ни́т* как допустимо устаревающее.

Вывод

У бесприставочных возвратных глаголов прошедшего времени нормой является ударение на основу.

У бесприставочных невозвратных глаголов прошедшего времени старшая норма – ударение на основе, младшая норма – ударение на окончании слова.

7.6 Изменения в акцентуации кратких прилагательных

На смену подвижному ударению в кратких формах прилагательных приходит неподвижное ударение, которые ставится на конец слов:

«Власти стран Евросоюза близки́ к панике из-за миграционного кризиса.», 0:02, телеканал «Пятый», выпуск новостей, 2016 г. [\[64\]](#)

близкий, краткая форма мн. ч. по старшей норме *блѝзки*, по младшей норме *близки́:* и у Аванесова (1988, стр. 47), и у Резниченко (2003, стр. 65) варианты равноправны; Горбачевич (2009, стр. 24) вариант *близки́* считает только допустимым.

«Каждый день они бодрѝ, в хорошем настроении и с неиссякаемым запасом юмора.», 0:03, телеканал «Прима», выпуск новостей, 2018 г. [\[65\]](#)

бодрѝ, краткая форма мн. ч. по старшей норме *бо́дры*, по младшей норме *бодрѝ:* у Аванесова (1988, стр. 49) и у Резниченко (2003, стр. 71) данные варианты равноправны.

«Но туроператоры полны́ оптимизма.», 0:13, новостной сайт «Вести.Ru», 2009 г. [\[66\]](#)

по́лный, кр. форма мн. ч. полны: у Аванесова (1988, стр. 415) вариант *по́лны* указывается с пометкой «допустимо устаревающее», у Резниченко (2003, стр. 783) этот вариант уже считается устаревшим.

«Клятве верны́: пионерское детство сегодня вспоминают миллионы жителей Содружества.», 0:04, телеканал «Мир 24», выпуск новостей, 2017 г. [\[67\]](#)
вѣрный, кр. форма мн. ч. верны: у Резниченко (2003, стр. 95) варианты *вѣрны* и *верны́* считаются равноправными.

Вывод

По старшей норме ударение в кратких прилагательных множественного числа ставится в начале слова, по младшей норме – в конце слова. В настоящее время более предпочтительным является вариант с ударением на конце.

7.7 Изменения в акцентуации предлогов

В настоящее время происходит перенос ударения с предлога на существительное, что можно проиллюстрировать следующими примерами:

«Разговор с гла́зу на гла́з с Петром Порошенко продолжался почти два часа.», 0:09, телеканал «Пятый», выпуск новостей, 2014 г. [\[68\]](#)

с гла́зу на́ глаз, с гла́зу на гла́з: оба варианта равноправны, в современном русском языке разрешается постановка ударения на существительное, при этом предлог остается безударным. (ср. Касаткина, Р.Ф., 2008, стр. 379) Телеведущие предпочитают более современный вариант без акцентирования предлога.

«В Москве расследуют внезапную смерть женщины, которая всего за дѣнь до этого перенесла пластическую операцию.», 0:03, телеканал «Первый», выпуск новостей, 2017 г. [\[69\]](#)

за́ день и за дѣнь – акцентные дублеты, в настоящее время носители языка все чаще в таких словосочетаниях ставят ударение не на предлог, а на существительное.

«Сразу 9 косаток выбросились на бе́рег южного острова в Новой Зеландии.», 0:02, телеканал «NTD», выпуск новостей, 2014 г. [\[70\]](#)

на́ берег и на бе́рег – акцентные дублеты, как отмечалось выше, ударение теперь предпочитают ставить на существительное.

Вывод

Перенос ударения с предлога на существительное – явление из области узуса, которое еще не было зафиксировано орфоэпическими словарями.

Вывод

После выявления и подробного описания происходящих процессов в фонетике русского языка, становится очевидным, что язык находится в постоянном развитии. В ходе написания работы было установлено, что активные процессы в современном русском языке происходят на уровне произношения и ударения слов. За последние несколько десятилетий язык действительно изменился в фонетическом плане, что доказывается в приведенных примерах.

Необходимо отметить, что в настоящее время в языке сосуществует неисчислимое количество вариантов, которые находятся в конкуренции, и каждый из них стремится стать нормой. Лингвисты и языковеды находятся в нелегкой ситуации, когда в 21 веке необходимо учесть не только предыдущие правила произношения, но и предпочтения носителей языка в целом для составления орфоэпических словарей и закрепления определенных правил и норм. Не всегда лингвисты и составители словарей сходятся во мнении относительно правильного произношения. Границы норм в современном русском языке крайне размыты и каждый говорящий вправе использовать тот вариант, который ему нравится.

Были установлены и описаны главные причины возникновения происходящих процессов. Самым важным из них является нивелировка произношения в социальном плане ввиду всеобщего роста образования и влияния средств массовой информации. Равным образом изменения в русском языке происходят по внутрисистемным причинам, законам аналогии и традиции и антиномий. Русский язык стремится упорядочить и нормализовать произносительные варианты.

Поиск наглядных примеров произношения старших норм представлял наибольшую трудность, так как в интернете размещено малое количество передач, записанных в 1970-80-х годах.

Говоря о направленности описанных процессов в будущем, важно отметить, что они будут затрагивать все грамматические классы слов. К логическому завершению подойдет процесс отвердения согласного перед мягким согласным. Со временем все больше усилится графическое произношение слов. Фонетическая адаптация иностранных слов будет иметь непрерывный характер

по причине тесного контакта с иностранными языками и частыми заимствованиями.

В разных классах слов намечаются тенденции к смене традиционных ударений и стремление к унификации форм. Бесспорно, тенденция к ритмическому равновесию у прилагательных и пяти-, шестисложных глаголов распространится у большего количества существительных и двусложных глаголов.

Библиографический список

АВАНЕСОВ, Рубен Иванович, ed. *Орфоэпический словарь русского языка: Произношение, ударение, грамматические формы*. 4-е изд., стер. Москва: Русский язык, 1988. ISBN 52-000-0315-6.

АВАНЕСОВ, Рубен Иванович. *Русская диалектная и литературная фонетика*. Москва: Просвещение, 1974.

АВАНЕСОВ, Рубен Иванович. *Русское литературное произношение*. 5-е, перераб. и доп. Москва: Просвещение, 1972.

БАЛЫХИНА, Татьяна Михайловна. *Активные процессы в современном русском языке (лексике, грамматике, фонетике) в условиях смены коммуникативной парадигмы*. Русист [online]. Москва [cit. 2018-06-08]. Dostupné z: <http://www.rusist24.ru/index.php/nauchnye-stati/618-aktivnye-protsessy-v-sovremennom-russkom-yazyke-leksike-grammatike-fonetike-v-usloviyakh-smeny-kommunikativnoj-paradigmy.html>

ВАЛГИНА, Нина Сергеевна. *Активные процессы в современном русском языке* [online]. 2001 [cit. 2018-03-18]. Dostupné z: <http://www.hi-edu.ru/e-books/xbook050/01/>

ВАЛГИНА, Н.С., Д.Э. РОЗЕНТАЛЬ и М.И. ФОМИНА. *Современный русский язык: Учебник*/ Под редакцией Н.С. Валгиной. 6-е изд., перераб. и доп. Москва: Логос, 2002.

ВОЛОШИНА, Светлана Владимировна. *Активные процессы в современном русском языке*. Томск: Издательский Дом Томского государственного университета, 2016.

ГОРБАЧЕВИЧ, Кирилл Сергеевич. *Нормы современного русского литературного языка* [online]. 1978 [cit. 2018-05-05]. Dostupné z: <https://sheba.spb.ru/shkola/ru-norma-1978.htm>

ГОРБАЧЕВИЧ, Кирилл Сергеевич. *Современный орфоэпический словарь русского языка*. Москва: Астрель, 2009. ISBN 978-5-271-23241-1.

ГУДКОВ, Д. Б. а. СКОРОХОДОВА, Е.Ю. *О русском языке и не только о нем* [online]. Москва: Гнозис, 2010 [cit. 2018-06-02]. Dostupné z: <http://scicenter.online/kniga-russkaya-filologiya-scicenter/sistema-norma-uzus-73284.html>

ДЕМИДЕНКО, Лариса Петровна. *Речевые ошибки*. Минск, 1986.

ЕСЬКОВА, Наталья Александровна. *Словарь трудностей русского языка: Ударение. Грамматические формы*. Москва: Языки славянской культуры, 2014. ISBN 978-5-99-06039-4-3.

ЗАЛИЗНЯК, Андрей Анатольевич. *Русский устный. 1 лекция*. In: YouTube [online]. Канал Культура, 2015 [cit. 2018-05-07]. Dostupné z: <https://www.youtube.com/watch?v=Hf1kFHCFb4E&list=PLXchhuI3o4UjO-hu358-NTkLPrj4RPJy&index=21>

КАЛЕНЧУК, Мария Леонидовна а Розалия Францевна КАСАТКИНА. *Русская фонетика в развитии: Фонетические «отцы» и «дети» начала XXI века*. Москва: Языки славянской культуры, 2013. ISBN 978-5-9551-0619-9.

КАСАТКИН, Леонид Леонидович. *Активные процессы в фонетике*. КРЫСИН, Леонид Петрович. *Современный русский язык: активные процессы на рубеже XX-XXI веков*. Москва: Языки славянской культуры, 2008, s. 271-374. ISBN 59-551-0216-7.

КАСАТКИН, Леонид Леонидович. *Орфоэпия*. ЛЕКАНТ, Павел Александрович, et al. *Современный русский литературный язык*. Москва: АСТ-ПРЕСС КНИГА, 2012, s. 118-133. ISBN 978-5-462-01357-7.

КАСАТКИНА, Розалия Францевна. *Изменения в просодической системе русского литературного языка*. КРЫСИН, Леонид Петрович. *Современный русский язык: активные процессы на рубеже XX-XXI веков*. Москва: Языки славянской культуры, 2008, s. 375-398. ISBN 59-551-0216-7.

НАТИТНИК, Анна. Мария Каленчук. *Речь выдает нас с головой*. Harvard Business Review [online]. [cit. 2018-06-01]. Dostupné z: <https://hbr-russia.ru/karera/lichnye-kachestva-i-navyki/a11528/>

РАДБИЛЬ, Тимур Беньюминович. Актуальные изменения в русском языке в свете национально-обусловленных моделей мировосприятия. In: YouTube [online]. Нижний Новгород, 2017 [cit. 2018-05-07]. Dostupné z: <https://www.youtube.com/watch?v=DbPEkQENsc8>

РЕЗНИЧЕНКО, Ирина Леонидовна. *Орфоэпический словарь русского языка: Произношение. Ударение: около 25 000 слов*. Москва: Астрель, 2003.

ШМЕЛЁВ, Алексей Дмитриевич. *Изменения в русском языке начала XXI в.: мифы и реальность*. In: YouTube [online]. Улан-Удэ, 2016 [cit. 2018-05-07]. Dostupné z: <https://www.youtube.com/watch?v=1zzR2MgcpAo>

STĚPANOVA, Ludmila. *Současný ruský jazyk: triumf verbální svobody*. Olomouc: Univerzita Palackého v Olomouci, 2011. ISBN 978-80-244-2953-3.

Список использованных радио- и видеоматериалов

1. Утренняя почта 1970 - х годов. 1975 год. In: Youtube [online]. 28.12.2013 [cit. 2018-05-07]. Dostupné z: <https://www.youtube.com/watch?v=FepF96mpxPU>
2. Советское кафе-закусочная 1975 год. In: Youtube [online]. 27.09.2013 [cit. 2018-05-07]. Dostupné z: <https://www.youtube.com/watch?v=YDVYUtNQtZo>
3. Медведев: если не договоримся, получим Европу 80-х годов [video]. In: Вести.Ru [online]. 20.05.2011 [cit. 2018-05-10]. Dostupné z: <https://www.vesti.ru/doc.html?id=454550>
4. На салатовой ветке метро открыли новое депо [video]. In: Вести.Ru [online]. 11.06.2018 [cit. 2018-05-10]. Dostupné z: <https://www.vesti.ru/videos/show/vid/756909/>
5. Прогноз погоды на 10 мая 1975 года. In: Youtube [online]. 10.07.2010 [cit. 2018-05-10]. Dostupné z: <https://www.youtube.com/watch?v=FhKPao1ray8>
6. Погода 24: от лета не осталось и следа [video]. In: РИА Новости [online]. 21.05.2018 [cit. 2018-05-10]. Dostupné z: <https://www.vesti.ru/videos/show/vid/754737/cid/3321/>

7. Огонь XXII зимних Олимпийских игр 2014 года зажжен в Древней Олимпии [video]. In: Вести.Ru [online]. 29.09.2013 [cit. 2018-05-11]. Dostupné z: https://ria.ru/sochi2014_torchrelay/20130929/966585041.html
8. Новости и музыка. 1980 год. In: Youtube [online]. 15.04.2015 [cit. 2018-05-10]. Dostupné z: <https://www.youtube.com/watch?v=7m5ctNSeE-M>
9. Археология. Будущее. Шестое вымирание. Кто останется жить на планете? [online radio]. In: Радио Свобода [online]. 22.04.2018 [cit. 2018-05-10]. Dostupné z: <https://www.svoboda.org/a/29152246.html>
10. Киножурнал «Хочу все знать» 1995 № 236 [video]. In: Киноархив net-film [online]. [cit. 2018-05-16]. Dostupné z: <https://www.net-film.ru/film-37404/?search=q%D0%B4%D1%80%D0%BE%D0%B6%D0%B6%D0%B8>
11. Желчь до цирроза доведет. Холонгит. In: Youtube [online]. 20.02.2012 [cit. 2018-05-10]. Dostupné z: <https://www.youtube.com/watch?v=U0k9s9OBD1M>
12. Жители деревни Дёмино страдают от белесой пыли. In: Youtube [online]. 11.07.2017 [cit. 2018-05-10]. Dostupné z: <https://www.youtube.com/watch?v=jKvaKaDoC8c>
13. Стелу в память лётчика-испытателя отреставрируют в Новосибирске. In: Youtube [online]. 01.10.2017 [cit. 2018-05-07]. Dostupné z: <https://www.youtube.com/watch?v=zs537PJoolg>
14. В центре Москвы на Покровке закрывается старейшая в столице булочная - Россия 24. In: Youtube [online]. 05.03.2018 [cit. 2018-05-20]. Dostupné z: <https://www.youtube.com/watch?v=Un3sMf15AWY>
15. Киножурнал «Наш край» 1957 № 17 [video]. In: Киноархив net-film [online]. [cit. 2018-05-16]. Dostupné z: <https://www.net-film.ru/film-71514/?search=q%D0%B1%D1%83%D0%BB%D0%BE%D1%87%D0%BD%D0%B0%D1%8F>
16. Прачечная в Имеритинской низменности. In: Youtube [online]. 20.01.2014 [cit. 2018-05-20]. Dostupné z: <https://www.youtube.com/watch?v=7SxDFdSRzkM>
17. Киножурнал «Новости дня / хроника наших дней» 1964 № 3 [video]. In: Киноархив net-film [online]. [cit. 2018-05-16]. Dostupné z: <https://www.net-film.ru/film-11366/?search=q%D0%BF%D1%80%D0%B0%D1%87%D0%B5%D1%87%D0%BD%D0%B0%D1%8F>

18. Титов рассказал, что вызовет рост промышленности - МИР 24. In: Youtube [online]. 06.03.2018 [cit. 2018-05-20]. Dostupné z: https://www.youtube.com/watch?v=P6C_gUnfnBE
19. Фильм «Владимир Маяковский» (1951) [film]. In: Киноархив net-film [online]. [cit. 2018-05-16]. Dostupné z: <https://www.net-film.ru/film-48594/?search=q%D1%80%D0%BE%D0%B4%D0%B8%D0%BB%D1%81%D1%8F>
20. Погрузиться в мир Маяковского: в столице представили уникальную выставку [video]. In: Вести.Ru [online]. 12.04.2018 [cit. 2018-05-10]. Dostupné z: <https://www.vesti.ru/doc.html?id=3006347>
21. В "Табакерке" поставили старинный водевиль [video]. In: Вести.Ru [online]. 01.02.2012 [cit. 2018-05-10]. Dostupné z: <https://www.vesti.ru/doc.html?id=702086>
22. Один день большой страны. 28 декабря 1983 год. Как это было. Главные новости СССР, программа Время. In: Youtube [online]. 01.08.2015 [cit. 2018-05-20]. Dostupné z: <https://www.youtube.com/watch?v=nBQBY8AhvXA>
23. Сессия ПАСЕ в Страсбурге. Европа увидела новую Савченко [video]. In: Пятый канал [online]. 20.06.2016 [cit. 2018-05-10]. Dostupné z: <https://www.5-tv.ru/news/107872/>
24. Международная панорама 10 (1982). In: Youtube [online]. 11.06.2011 [cit. 2018-05-20]. Dostupné z: <https://www.youtube.com/watch?v=q0KrmaBRjG4>
25. Международная панорама: Женщины на Западе (1980 год). In: Youtube [online]. 20.01.2017 [cit. 2018-05-22]. Dostupné z: <https://www.youtube.com/watch?v=Fa8utFfvsJ0>
26. "Прогресс" России [video]. In: Вести.Ru [online]. 02.08.2014 [cit. 2018-05-20]. Dostupné z: <https://www.vesti.ru/doc.html?id=1860071>
27. Интернет животных [online radio]. In: Радио Свобода [online]. 23.09.2017 [cit. 2018-05-20]. Dostupné z: <https://www.svoboda.org/a/28749665.html>
28. Срочно задержали наркоторговцев за сбыт 280 кг синтетического наркотика Новости Сегодня. In: Youtube [online]. 25.09.2015 [cit. 2018-05-20]. Dostupné z: <https://www.youtube.com/watch?v=tWLT5Wh8H2s>
29. Предоплата за ЖКУ коснется не всех россиян [video]. In: Вести.Ru [online]. 06.12.2013 [cit. 2018-05-20]. Dostupné z: <https://www.vesti.ru/doc.html?id=1164120>

30. Импичмент Порошенко: отставки добивается целый ряд фракций украинского парламента. In: Youtube [online]. 23.06.2017 [cit. 2018-05-20]. Dostupné z: <https://www.youtube.com/watch?v=jhJTGYGP3v0>
31. Президенту Италии грозит импичмент [video]. In: Вести.Ru [online]. 28.05.2013 [cit. 2018-05-24]. Dostupné z: <https://www.vesti.ru/doc.html?id=3021935>
32. Алиса в стране сетей [online radio]. In: Радио Свобода [online]. 28.10.2017 [cit. 2018-05-20]. Dostupné z: <https://www.svoboda.org/a/28818074.html>
33. Навальный: конкурс видеоблогеров - обман? Когда будут подведены итоги, кто жюри?| Новости и политика. In: Youtube [online]. 05.11.2017 [cit. 2018-05-30]. Dostupné z: <https://www.youtube.com/watch?v=CAGyVsdm0eI>
34. Фильм «Плакат - зеркало времени» (1982) [film]. In: Киноархив net-film [online]. [cit. 2018-05-22]. Dostupné z: <https://www.net-film.ru/film-8626/?search=q%D0%B6%D1%8E%D1%80%D0%B8>
35. Утренняя почта № 37. "Путаница" | Утренняя почта с Юрием Николаевым. 1985 г. In: Youtube [online]. 30.03.2018 [cit. 2018-05-30]. Dostupné z: <https://www.youtube.com/watch?v=VZPHT2bdVSU>
36. Дональд Трамп выдвинут на Нобелевскую премию мира [video]. In: Пятый канал [online]. 13.06.2018 [cit. 2018-05-24]. Dostupné z: <https://www.5-tv.ru/news/207381/>
37. Большой театр Беларуси ангажирует звезд мировой оперы. In: Youtube [online]. 27.10.2016 [cit. 2018-05-30]. Dostupné z: <https://www.youtube.com/watch?v=veOqWb-roFU>
38. В Большом зале Московской консерватории состоялся сольный концерт Хиблы Герзмавы [video]. In: Tvkultura.ru [online]. 05.04.2013 [cit. 2018-05-24]. Dostupné z: https://tvkultura.ru/article/show/article_id/84662/
39. "Мы будем плакать вечно": проститься с Чавесом пришли два миллиона человек [video]. In: Вести.Ru [online]. 16.03.2013 [cit. 2018-05-24]. Dostupné z: <https://www.vesti.ru/doc.html?id=1056666>
40. Пациентам выделяют 10 минут на визит к врачу [video]. In: Вести.Ru [online]. 14.05.2014 [cit. 2018-05-24]. Dostupné z: <https://www.vesti.ru/videos/show/vid/598428/>

41. Хейтеры требуют запретить выступления популярного бойз-бэнда Ninety One. In: Youtube [online]. 19.10.2016 [cit. 2018-05-30]. Dostupné z: <https://www.youtube.com/watch?v=ktkRiMURkIo>
42. Завершившееся "Бабье лето" привлекло сотни омских фермеров [video]. In: Новости Омска [online]. 26.09.2016 [cit. 2018-06-12]. Dostupné z: <http://gtrk-omsk.ru/news/216724/>
43. Лучший старт сезона "Последнего богатыря" и мировое турне "Салюта-7" [video]. In: Вести.Ru [online]. 03.11.2017 [cit. 2018-06-10]. Dostupné z: <https://www.vesti.ru/doc.html?id=2950741&cid=460>
44. Балет под другим углом: гастролы в Москве [video]. In: Новости Омска [online]. 01.10.2013 [cit. 2018-06-12]. Dostupné z: <https://www.vesti.ru/videos/show/vid/542709/>
45. Сбербанк не отдаёт деньги! Люди в гневе. In: Youtube [online]. 02.02.2018 [cit. 2018-05-30]. Dostupné z: https://www.youtube.com/watch?v=XMU_IYHf3-A
46. Госдума внесет изменения в законодательство после пожара в Кемерове - Россия 24. In: Youtube [online]. 27.03.2018 [cit. 2018-06-06]. Dostupné z: <https://www.youtube.com/watch?v=SE7Y1bRPPbk>
47. В центре Москвы объявлен карантин по бешенству [video]. In: Вести.Ru [online]. 19.10.2015 [cit. 2018-06-10]. Dostupné z: <https://www.vesti.ru/doc.html?id=2677010>
48. В столице началась запись в городские детские лагеря - Россия 24. In: Youtube [online]. 24.05.2018 [cit. 2018-06-10]. Dostupné z: <https://www.youtube.com/watch?v=u0hc0R8Lrxo>
49. Лекция директора по маркетингу "Яндекс" прошла в зимней школе Петербурга In: IZ.RU [online]. 31.01.2018 [cit. 2018-06-12]. Dostupné z: <https://iz.ru/702677/video/lektciia-direktora-po-marketingu-iandeks-proshla-v-zimnei-shkole-peterburga>
50. Сюжеты «Пищевые добавки» (1990 - 1999) [video]. In: Киноархив net-film [online]. [cit. 2018-05-26]. Dostupné z: <https://www.net-film.ru/film-26706/?search=q%D0%BC%D0%B0%D1%80%D0%BA%D0%B5%D1%82%D0%B8%D0%BD%D0%B3>
51. Омбудсмен в шоке. In: Youtube [online]. 02.02.2018 [cit. 2018-06-06]. Dostupné z: https://www.youtube.com/watch?v=ot1VH3LC_K8

52. Новый омбудсмен. Новости. 29/03/2017. GuberniaTV. In: Youtube [online]. 29.03.2017 [cit. 2018-06-06]. Dostupné z: <https://www.youtube.com/watch?v=mDG3cF-S0PQ>
53. ЦИК рассказал о передаче первого тиража избирательных бюллетеней. In: Youtube [online]. 16.02.2018 [cit. 2018-06-06]. Dostupné z: https://www.youtube.com/watch?v=E_dOHqUKknQ
54. Новопеределкинцы могут лишиться Мичуринского пруда [video]. In: Вести.Ru [online]. 28.09.2015 [cit. 2018-06-02]. Dostupné z: <https://www.vesti.ru/doc.html?id=2669158>
55. Нелегальная добыча угля: промышленный масштаб и баснословная прибыль. In: Youtube [online]. 08.09.2017 [cit. 2018-06-06]. Dostupné z: https://www.youtube.com/watch?v=abNnh0S6_5w
56. Киножурнал «Новости дня / хроника наших дней» 1970 № 46 [video]. In: Киноархив net-film [online]. [cit. 2018-05-26]. Dostupné z: <https://www.net-film.ru/film-12235/>
57. В Сети набирает популярность ролик, где слоненок катается по склону холма. In: Youtube [online]. 02.07.2017 [cit. 2018-06-06]. Dostupné z: <https://www.youtube.com/watch?v=wEirWVJAuBw>
58. Выбираем говядину для гуляша. Контрольная закупка. Фрагмент выпуска от 26.09.2017 In: Первый канал [online]. 26.09.2017 [cit. 2018-06-02]. Dostupné z: <https://www.1tv.ru/shows/kontrolnaya-zakupka/enciklopediya-potrebitelya/vybiraem-govyadinu-dlya-gulyasha-kontrolnaya-zakupka-fragment-vypuska-ot-26-09-2017>
59. Медведь на склоне: кто гнался за сноубордисткой? In: Youtube [online]. 12.04.2016 [cit. 2018-06-12]. Dostupné z: <https://www.youtube.com/watch?v=EycL3QJfdVU>
60. Досрочный завоз горюче-смазочных материалов дался нелегко. In: Youtube [online]. 29.02.2016 [cit. 2018-06-12]. Dostupné z: <https://www.youtube.com/watch?v=-30d-6vI7-o>
61. ИГ взяло на себя ответственность за взрыв / Новости. In: Youtube [online]. 30.12.2017 [cit. 2018-06-12]. Dostupné z: <https://www.youtube.com/watch?v=KI9NYCPxkgw>

62. Картина Леонардо Да Винчи «Спаситель мира» продана за 450 миллионов долларов [video]. In: Пятый канал [online]. 28.09.2015 [cit. 2018-06-02]. Dostupné z: <https://www.5-tv.ru/news/166079/>
63. Еврейский квартал Парижа манит уникальной кухней (новости). In: Youtube [online]. 16.11.2017 [cit. 2018-06-08]. Dostupné z: <https://www.youtube.com/watch?v=jBFz69YJ4Es>
64. Власти стран Евросоюза близки к панике из-за миграционного кризиса [video]. In: Пятый канал [online]. 25.02.2016 [cit. 2018-06-04]. Dostupné z: <https://www.5-tv.ru/news/104756/>
65. Программе «Зажигание» исполняется 15 лет [video]. In: Телеканал Прима [online]. 23.04.2018 [cit. 2018-06-04]. Dostupné z: http://www.prima-tv.ru/news/company/48097-programme_zazhiganie_ispolnyaetsya_15_let/
66. Туроператоры полны оптимизма [video]. In: Вести.Ru [online]. 18.03.2009 [cit. 2018-06-10]. Dostupné z: <https://www.vesti.ru/doc.html?id=264434>
67. Клятве верны: белорусские пионеры отмечают юбилей организации [video]. In: Мир 24 [online]. 19.05.2017 [cit. 2018-06-10]. Dostupné z: <https://mir24.tv/news/16123030/klyatve-verny-belorusskie-pionery-otmechayut-yubilei-organizacii>
68. Владимир Путин назвал позитивными переговоры с Петром Порошенко [video]. In: Пятый канал [online]. 25.02.2016 [cit. 2018-06-04]. Dostupné z: <https://www.5-tv.ru/news/88467/>
69. В Москве расследуют внезапную смерть женщины, за день до этого ей сделали пластическую операцию. In: Youtube [online]. 27.08.2014 [cit. 2018-06-12]. Dostupné z: https://www.youtube.com/watch?v=Y_kDT2xI83M
70. 9 косаток выбросились на берег в Новой Зеландии (новости). In: Youtube [online]. 12.02.2014 [cit. 2018-06-12]. Dostupné z: <https://www.youtube.com/watch?v=f-DIz3ygeZs>

Резюме

Главной целью данной работы было изучение активных процессов в фонетике современного русского языка, опираясь на теоретические труды русских лингвистов. Во время проведения работы рассматривались примеры произносительных единиц в речи дикторов и телеведущих из теле- и радиопередач времен Советского союза и нынешних средств массовой информации, а также производился их сравнительный анализ.

Было установлено, что орфоэпическая система русского языка стремительно развивается. Однако на фонетическом уровне изменения чаще всего остаются незаметны для носителей языка. Эти процессы берут свое начало по нескольким причинам: внутрисистемные установки, контакт с иностранными языками, демократизация языка, повышение всеобщего уровня образования.

Во время написания работы была обозначена дальнейшая направленность происходящих процессов в фонетике русского языка.

Также было обнаружено, что на данном этапе развития в русском языке изобилует вариантность. Однако лингвисты и составители орфоэпических словарей не всегда сходятся во мнении относительно кодификации норм и использования вариантных пар.

Resumé

Hlavním cílem této práce je výzkum aktivních procesů ve fonetice současného ruského jazyka, a to za použití odborné literatury ruských lingvistů. V průběhu zpracování práce byly prozkoumány příklady výslovnostních jednotek v řeči hlasatelů a moderátorů z televizních a rozhlasových vysílání z doby Sovětského svazu a současných médií. Také byla provedena jejich srovnávací analýza.

Bylo zjištěno, že ortoepický systém ruského jazyka se rychle vyvíjí. Nicméně z fonetického hlediska tyto změny zůstávají často neviditelné pro rodilé mluvčí. Tyto procesy mají svůj původ v: nasměrování uvnitř systému, kontaktu s cizími jazyky, demokratizaci jazyka, zvyšování všeobecné úrovně vzdělání.

Při psaní práce byla určena další zaměření procesů odehrávajících se ve fonetice ruského jazyka.

Také bylo zjištěno, že v této fázi vývoje ruština oplývá mnoha variacemi ve výslovnosti. Nicméně lingvisté a autoři ortoepických slovníků se ale ne vždy shodují v kodifikaci norem a v použití variantních párů.