

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autorka BP: Markéta Mlynářová

Název BP: Podpora školní připravenosti v posledním ročníku mateřské školy

Datum posudku: 3. 1. 2018

Vedoucího práce	Oponentský
PhDr. Jana Kropáčková, Ph.D.	Posuzovatel: PhDr. Jana Kargerová, Ph.D.

A. Požadované náležitosti bakalářské práce:

	A	B	C	N
1. Cíl	Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná.	Drobné nedostatky v obsahové a/nebo funkční formulaci.	Nefunkční formulace formálně (např. příliš obecná) i obsahově.	Chybí.
2. Závěr a diskuze	Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah DP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.	Mezi A a C	Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli.	Chybí.
3. Odkazy a citace	Vše dokumentováno, zřejmé oddělení převzatého a vlastního.	Nezřetelné oddělení převzatého a vlastního, drobné nedostatky v citacích a seznamu literatury	Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávně uváděné infor. zdroje, seznam liter. neodpovídá citacím, apod.	Nevyhovuje.
4. Formální náležitosti (anotace, klíčová slova, angl. název, rozsah)	Ano	Bakalářská práce by měla obsahovat pouze anotaci, abstrakt není požadován. U prohlášení chybí jméno autorky.	DOPLNIT při obhajobě:	Nevyhovuje zcela.
5. Jazyková úroveň	Vhodná větná stylistika a gramatická správnost.	Drobné nedostatky ve stylistice a/nebo gramatice.	Výraznější nedostatky	Nevyhovuje zcela.

B. Kvalita diplomové práce:

Teoretická část BP

Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení	A	B	C	N
Logická struktura výkladu	A	B	C	N
Argumentace soudů je obsažena a je funkční	A	B	C	N
Funkční provázanost teoretické a praktické části	A	B	C	N
Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních, aktuálnost.	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

Empirická úroveň, resp. část

Vymezení úkolů (cílů)	A	B	C -	N
Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů	A	B	C -	N
Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup) nebo praktických činností	A	B	C -	N
Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů	A	B	C -	N
Autorský přínos	A	B	C -	N

C. Slovní hodnocení a sdělení autorovi/ autorce DP:

Autorka zvolila aktuální téma, které je přínosné pro předškolní pedagogiku v souvislosti s novelou Školského zákona, která zavádí poslední předškolní ročník předškolního vzdělávání. Bakalářská práce se věnuje problematice připravenosti a nepřipravenosti dítěte na vstup do základní školy s ohledem na vývojová specifika a individuální potřeby dětí na konci předškolního období.

Teoretická část je koncipována do osmi kapitol (v první kapitole autorka charakterizuje předškolní období, ve druhé a třetí kapitole se věnuje tématu školní připravenosti a školní zralosti, čtvrtou kapitolu zacílila na zápis do základní školy a pátou kapitolou navazuje problematika odkladů školní docházky, šestá kapitola je věnována pedagogické práci s dítětem s OŠD a sedmá kapitola pedagogické diagnostice), které na první pohled působí jako logicky ucelený komplex, avšak při detailnějším studiu nalézáme drobné rozpory (s. 10 text věnovaný tělesnému vývoji a s. 20 text věnovaný fyzické zralosti by bylo vhodnější obsahově sjednotit a více se zaměřit na podporu školní připravenosti v posledním ročníku mateřské školy), nelogičnosti (poslední odstavec s. 19, nepřesné parafráze). Teoretická část sice zahrnuje množství informací a údajů, které jsou velmi často řazeny ve výčtech (s. 15, 18, 19 atd.), každý odstavec sice obsahuje odkaz na nepřímou citaci, ale mnohdy obsahuje obecná tvrzení, kterým chybí teoretická interpretace, analýza a obezřetnější vyhodnocení (např. s. 9 „*Oproti tomu Kořátková, upozorňuje na špatný výklad předškolního věku, který nelze vnímat tak úzce ...*“).

Název bakalářské práce je bohužel v mírném rozporu s vlastním obsahem, především praktické části. Doporučuji autorce, aby se zamyslela nad cílem bakalářské práce v souvislosti s názvem práce. Případně se pokusila navrhnout výstižnější název či vhodněji formulovat cíl své bakalářské práce.

Řadu zajímavých, i když ne zcela „vytěžených“ informací a postřehů přináší část praktická, kterou studentka prezentuje jako případovou studii a realizovala kombinací metody rozhovoru a kazuistiky 3 dětí s odkladem školní docházky. Výraznější připomínky mám ke zvolené metodologii. Doporučuji autorce, aby v průběhu obhajoby objasnila rozdíl v cíli výzkumného šetření a stanovených výzkumných otázkách (s. 46). Dále, aby blíže charakterizovala organizaci výzkumného šetření (s. 45), neboť v textu i v přílohách chybí podstatné informace (např. o jaký test školní zralosti se jednalo, kdo ho prováděl v květnu a v listopadu, kdo prováděl systematické pozorování, existuje nějaký pozorovací arch z tohoto pozorování, kdo vypracoval plán pedagogické podpory, proč není uveden v příloze atd.) a zaměřila se na prezentaci zvolené metodologie a interpretaci získaných dat.

I přes výše uvedené připomínky se jedná o bakalářskou práci, z které je patrná osobní angažovanost autorky, ale taktéž nedostatek času při finalizaci práce (bakalářská práce zbytečně obsahuje abstrakt, místy je rozhozená formální úprava – např. s. 14, přílohy jsou duplicitně uvedeny v souboru řešení práce i v souboru přílohy, konec osnovy je označen chybou, text

obsahuje větší množství překlepů, chybí reflexe vzdělávací práce, zdokumentování realizované pedagogické diagnostiky atd.) .

Vyjádření k dílčím nebo specifickým záležitostem BP:

Kvalitu práce snižují drobné formulační a stylistické nepřesnosti. V seznamu literatury jsou nedostatky především v nejednotném citování. V diskuzi autorka mírně odebíhá od tématu, neboť řeší téma dalšího vzdělávání učitelek, kterému se však nevěnuje v teoretické ani praktické části. V závěru se autorka nevyjadřuje k naplnění cíle práce, nesumarizuje výsledky, prezentuje subjektivní, avšak velmi obecný názor (s. 61) „*Došla jsem k závěru, že dětem s odkladem školní docházky je třeba věnovat náležitou péči, rozvíjet jejich osobnost dle jejich individuálních možností a předpokladů.*

Náměty k diskusi při obhajobě BP:

1. Zamyslete se nad názvem bakalářské práce a vzhledem k jejímu obsahu zkuste navrhnout výstižnější název bakalářské práce. Pokuste se formulovat cíl celé práce a výzkumné otázky. Objasněte, jak jste sestavovala strukturovaný rozhovor pro rodiče a pro učitele a co jste chtěla rozhovory zjistit.
2. Definujte pedagogickou diagnostiku a její význam v mateřské škole. V návaznosti na diagnostické kompetence učitelky mateřské školy objasněte, jak uvádíte v kapitole č. 6, zda posuzuje školní zralost.
3. Vaše konstatování na s. 60 podpořte odborným argumentem, dohledejte v odborné literatuře a opřete o realizované výzkumy či statistické údaje.
„ Odborné literatury změřené na pedagogickou diagnostiku je zpracován poměrně velké množství, avšak z mého pohledu, výběr literatury, která by byla přímo určena jako případný návod pro práci učitelek mateřských škol, není mnoho “.
4. Jak by dle vašeho názoru (na základě vaší pedagogické praxe a studia odborné literatury) mělo probíhat povinné předškolní vzdělávání? Jak může učitelka mateřské školy realizovat ověření úrovně dítěte v rámci IVP?

Předložená práce splňuje částečně požadavky kladené na bakalářské práce ve studijním oboru Učitelství pro mateřské školy a vykazuje minimální shodu < 5 % v systému Theses.cz s jiným dokumentem. Na základě uvedených připomínek práci hodnotím jako hraniční a studentce doporučuji se pečlivě připravit na obhajobu.