

# UNIVERZITA KARLOVA – PEDAGOGICKÁ FAKULTA

Ústav výzkumu a rozvoje vzdělávání

## POSUDEK VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor práce	<i>Bc. Štěpánka Štiková</i>
Název práce	Meziškolní mobilita žáků velké městské základní školy
Autor posudku	<i>RNDr. Dominik Dvořák, Ph.D. (vedoucí práce)</i>

Autorka si zvolila téma přestupů žáků, které je v české literatuře nedostatečně zpracované. Je proto adekvátní, že byl zvolen výzkumný plán převážně kvalitativní případové studie s vnořenými jednotkami. Její práce je tak přínosem jak pro akademický výzkum, tak pro ni samou zejména v roli třídní učitelky.

Teoretické část práce je poměrně stručná a vychází jen z omezeného okruhu pramenů, to je však odrazem nedostatečného pokrytí problematiky českou literaturou, na niž se autorka omezuje. Těžiště práce leží jasně v empirické části. Autorka uvádí nejprve řadu informací o škole, u některých z nich je vazba k tématu práce volnější, lze je však vnímat jako součást komplexního obrazu organizace. Empirickému popisu vnořených případů mobility věnuje autorka více než polovinu práce, a právě tato část textu je nejoriginálnější a nejpřínosnější. Získané informace dokladují několik závažných skutečností o přestupech, mj. souvislost s dalšími závažnými problémy v rodině nebo škole, řetězení přestupů aj. Výhrady by bylo možno vznést např. k některým nedostatečně doloženým tvrzením, resp. místům, kde autorka nezaujala kritický odstup od výpovědí jejích informátorů a přejala jejich názory a hodnocení. Do určité míry si je však této problematičnosti autorka vědoma a reflektuje ji v diskusi, stejně jako další obtíže zvoleného přístupu (např. odlišení vlivu dospívání třídních skupin a vlivu změny jejich složení).

Text je většinou přehledně strukturován. Obsahuje nevelký počet jazykových chyb a formálních nedostatků, které při čtení nesnižují srozumitelnost. Při kontrole původnosti bylo nalezeno malé množství shod (< 5 %). Jedná se o shody v případě řádně odcitovaných formulací z oficiálních dokumentů, zejména školského zákona (naprostá většina nalezených případů). Dále jde o citace z výročních a inspekčních zpráv školy, kde jsou správně uvedeny prameny (při zohlednění potřeby

anonymizovat školu) a o stejně tak autorka postupovala korektně u citací z metodologické literatury. Celkově jde o velmi krátké pasáže, jež jsou tam, kde je to potřeba, řádně označené a které nezpochybnují původnost předložené práce jako celku.

**Otázky k obhajobě:**

1. Lze předpokládat, že počet přestupů žáků bude v důsledku náhodných vlivů meziročně kolísat. Bylo by možné získat číselné údaje o mobilitě za víc roků (nebo alespoň za končící šk. rok 2017/2018), a tak zjistit, zda sledovaný rok byl typický nebo nějak výjimečný? Lze provést srovnání s prvním stupněm?
2. Rozhodla jste se sledovat období šk. roku 2016/2017, rozhovory jste provedla zhruba s ročním odstupem od přestupu. Diskutujte některé výhody a nevýhody tohoto uspořádání výzkumu.

<b>Celkové hodnocení</b>	<i>Práci doporučuji k obhajobě.</i>
<b>Navržená známka</b>	

V Praze dne 21. 05. 2018

RNDr. Dominik Dvořák, Ph.D.

Vedoucí práce