

Univerzita Karlova v Praze - Pedagogická fakulta
Katedra dějin a didaktiky dějepisu
Magdalény Rettigové 4, 116 39 Praha 1

Posudek oponenta bakalářské diplomové práce

Autor, název, místo, rok, rozsah práce, vedoucí práce: Petra RASZKOVÁ , Antický svět v českých a slovenských učebnicích . Praha, Univerzita Karlova, Pedagogická fakulta, 2017, 90 stran. Vedoucí práce Jana Keparťová

Hodnoticí kritéria

	<i>splňuje</i>	<i>splňuje z větší části</i>	<i>splňuje z menší části</i>	<i>nesplňuje</i>
Problematika a cíl práce jsou zformulovány a odpovídají zadání a názvu práce.	X			
Metody využití autorem jsou adekvátní vzhledem k cíli práce a tématu.	X			
Autor se opírá o relevantní prameny a literaturu.	X			
Struktura práce je vyvážená a logická.		X		
Zpracování vykazuje rysy originality a vlastního přínosu.	X			
Práce je prosta gramatických a stylistických chyb.		X		
Práce je psána kultivovaným odborným jazykem za použití správné terminologie.		X		
Autor správně cituje.		X		
Autor nic podstatného neopomenul (obsah, úvod, závěr, seznam pramenů použité literatury, anotace v češtině a cizím jazyce, rozsah odpovídá zadání).	X			

Celkové hodnocení (slovně)

Předložená práce přehlíží a porovnává novodobé (tzn. publikované po roce 1989) české a slovenské učebnice dějepisu, a to z hlediska výkladu o antice. Práce je přehledně rozdělena na úvod, v němž autorka vysvětluje svůj přístup a metodiku, dále samotnou analýzu učebnic a nakonec závěr, ve kterém autorka shrnuje výsledky své práce a provádí samotné srovnání. Vzhledem k zaměření práce a tomu, že jde o práci bakalářskou, jsou analýza i porovnání spíše věcné a autorka se záměrně nezabývá otázkami didaktické povahy.

V úvodu autorka mj. píše o změnách v koncipování učebnic, které souvisely se změnou režimu v Československu v roce 1989 a s následujícím společenskými změnami. Považuji proto za zvláštní, že autorka blíže nevysvětluje, proč si vybrala právě ty učebnice, které si vybrala (seznam na str. 87), a proč opomíjí učebnice z 90. let 20. století. Jaká kritéria hrála při výběru roli?

Slabinou práce je kolísavá úroveň jazyka (např. *totální režim* namísto *totalitní* – str. 8; *potřeba vytvoření silné politické osobnosti* – str. 14; *na titulní straně se nachází množství obrazových příloh* – str. 25; aj.) a občasné pravopisné chyby či překlepy.

Faktických chyb v práci mnoho není a spíše vyplývají z nešikovné formulace (Peršané nestrhli athénskou Akropoli – str. 29 – nýbrž ji poškodili; z formulace na str. 39 se zdá, jako by Markomané a Kvádové nepatřili ke germánským kmenům; apod.) Za nutné bych nepokládal překlady názvů slovenských učebnic do češtiny. V úvodu, kde autorka píše o persekuci slovenských a českých klasických filologů komunistickým režimem, bych očekával aspoň zmínku o Bohumilu Rybovi. Postrádám rovněž kritickou reflexi existence „marathónského běžce“, se kterým sice učebnice pracují, ale který se neobjevuje v Hérodotově díle.

Přes uvedené nedostatky má práce svou cenu nejen coby shrnutí a přehled, nýbrž i po stránce autorčina samostatného myšlení a úsudku. Vyzvedl bych např. komentář k práci s tématem trojské války na str. 26 či poukázání na roli řeckého divadla v 5. stol. př. n. l. (str. 29).

Práci k obhajobě **doporučuji**.

Datum 7. 1. 2018

Podpis oponenta práce