

Posudek vedoucího bakalářské práce

Autor, název, místo, vedoucí práce, rok, rozsah práce:

PETRA RASZKOVÁ, Antický svět v českých a slovenských učebnicích. Praha, Univerzita Karlova, Pedagogická fakulta, 2017, 90 stran. Vedoucí práce Jana Keparťová.

Hodnotící kritéria

	<i>splňuje</i>	<i>splňuje z větší části</i>	<i>splňuje z menší části</i>	<i>nesplňuje</i>
Problematika a cíl práce jsou zformulovány a odpovídají zadání a názvu práce.	x			
Metody využité autorem jsou adekvátní vzhledem k cíli práce a tématu.	x			
Autor se opírá o relevantní prameny a literaturu.	x			
Struktura práce je vyvážená a logická.		x		
Zpracování vykazuje rysy originality a vlastního přínosu.	x			
Práce je prosta gramatických a stylistických chyb.		x		
Práce je psána kultivovaným odborným jazykem za použití správné terminologie.	x			
Autor správně cituje.	x			
Autor nic podstatného neopomenul (obsah, úvod, závěr, seznam pramenů použité literatury, anotace v češtině a cizím jazyce, rozsah odpovídá zadání).	x			

Celkové hodnocení (slovně)

Autorka si klade za cíl porovnat produkci českých a slovenských učebnic dějepisu pro základní a střední školy. K tomuto cíli podrobně rozebrala 3 slovenské a dvě české učebnice (s. 16-78), jež porovnává již v průběhu svého popisu. Seznam zkoumaných učebnic uvádí na s. 87 – podle jakého klíče? Diplomandka se zaměřuje na obsahovou stránku zkoumaných textů, nehodnotí je po stránce didaktické, to navrhuje jako eventuální další krok.

V závěru (s. 79-86) pak zobecňuje své vývody z jednotlivých kapitol a přidává ještě i své důvody, proč bychom na Slovensku a v Čechách měli o antice vědět více – nálezy na Slovensku i na Moravě a muzea v Čechách nám antiku přibližují a učitelé by měli navštěvovat nejen archeologické lokality, ale i paměťové instituce. Zásadní rozdíly mezi slovenskými a českými učebnicemi nenachází, byť ty slovenské jsou většinou stručnější.

Menší nedostatky: V nadpisech jednotlivých podkapitol (2.1, 2.2., 2.3; 3.1, 3.2) uvádí autorka neúplné údaje a čtenář tak pozná, o kterou učebnici se jedná, až z poznámky pod čarou, která však často není ani tou první – měla být uvedena jako poznámka k titulu každé z těchto podkapitol. Bibliografie / prameny (s. 87-90) – zde bych uvítala abecední seznam.

Práci k obhajobě doporučuji.

.....
Datum	Podpis vedoucího práce