

Posudek oponenta diplomové práce

Diplomant: Jiří VOZÁK

Téma a rozsah práce: Účast veřejnosti v řízeních podle stavebního zákona

Práce byla zpracována v rozsahu 76 stran textu rozděleného, mimo úvod a závěr, do pěti základních kapitol. Rozsah práce odpovídá stanoveným požadavkům, práce obsahuje všechny předepsané součásti a po formální stránce k ní nemám zásadní připomínky.

Datum odevzdání práce: 3. října 2018

Aktuálnost (novost) tématu: Zvolené téma lze v současné době dost možná považovat za jednu z nejaktuálnějších problematik v oblasti práva životního prostředí, a to jak *de lege lata*, tak i *de lege ferenda*. Přijetí zákona č. 225/2017 Sb. představuje svým způsobem zlomový bod v přístupu k právům veřejnosti na ochraně životního prostředí. S ohledem na ústavněprávní rozměr této novely je nepochybné, že očekávané závěry Ústavního soudu budou mít význam rovněž na přípravu nového stavebního zákona.

Náročnost tématu: Náročnost tématu vnímám jako nadstandardní. Základ problematiky, kterou diplomant řeší, spočívá v poměrně obtížné interpretaci ústavního a mezinárodního práva. Současně je ale přiznat, že při zpracování tématu lze jako významné vodítko využít recentní odbornou literaturu (zejména Müllerová, Svoboda).

Hodnocení práce: Zvolené téma je zpracováno přehledně a systematicky. Autor vychází z obecného vymezení významu účasti veřejnosti na ochraně životního prostředí a dále v rámci úvodu do problematiky vymezuje právní základ účasti veřejnosti v mezinárodním právu (Aarhuská úmluva) a na úrovni českého ústavního práva. Výhradu mám k názvu kapitoly 1.1., podle kterého je účast veřejnosti veřejným zájmem. Z obsahu kapitoly plyne, že jako veřejný zájem je zde spíše (a správně) vymezována ochrana životního prostředí. Účast veřejnosti asi nelze považovat za veřejný zájem, ale spíše za nástroj k jeho prosazování. Na str. 13 pak autor zmiňuje, že stát může na spolky delegovat některé úkoly. Jaké? Na str. 15. autor hovoří o polylegální Ústavě. Správně má být ústava s malým „ú“. V dalších částech práce autor postupně analyzuje stávající stav procesní úpravy účasti veřejnosti na rozhodování ve věcech životního prostředí (kapitola 3.) a jejích hmotněprávních předpokladů (kapitola 4.). Podrobná pozornost je věnována vývoji judikatury v této oblasti. Závěrečná část práce je věnována rozboru a zhodnocení stavu účasti veřejnosti v řízeních podle stavebního zákona po přijetí zákona č. 225/2017 Sb. Autor v případě této právní úpravy identifikoval jednak rozpory s Aarhuskou úmluvou, a rovněž dochází k závěru o její neústavnosti. Své poznatky pak přehledně shrnuje v závěru práce.

Ocenit musím především způsob zpracování tématu. Práce je čtivá, autor přistupuje ke zkoumané právní materii kriticky a k diskusi nad jednotlivými tématy hojně využívá judikaturu i relevantní odbornou literaturu, včetně zahraniční.

Doporučení k obhajobě a návrh klasifikace: S ohledem na výše uvedeného mohu **doporučit** diplomovou práci Jiřího Vozáka k ústní obhajobě s návrhem hodnocení **výborně**.

Otázka k ústní obhajobě: V čem spočívají překážky účasti jednotlivých fyzických osob ve správních řízeních podle § 27 odst. 2 správního řádu na základě práva na příznivé životní prostředí ve smyslu čl. 35 odst. 1 LZPS?

V Praze dne 25. října 2018

JUDr. Michal Sobotka, Ph.D.
oponent d.p.