

UNIVERZITA KARLOVA

ZÁZNAM O PRŮBĚHU OBHAJOBY

DIPLOMOVÁ PRÁCE

Název práce: Digitální knihovny českých krajských knihoven
Jazyk práce: čeština

Student: Kateřina Neradová
Fakulta: Filozofická fakulta
Studijní program: Informační studia a knihovnictví
Studijní obor: Informační studia a knihovnictví
Obor práce: Informační studia a knihovnictví

Vedoucí / školitel: PhDr. Římanová Radka, Ph.D.
Oponent(i): Mgr. Marek Jindřich, Ph.D.

Předseda komise: doc. RNDr. Jiří Souček, DrSc.
Členové komise:

Datum obhajoby: 10.09.2018

Průběh obhajoby: Studentka se v práci věnovala tématu digitálních knihoven. Definovala pracovníky, kteří v digitálních knihovnách pracují, aktivity a standardy týkající se praxe. Jádrem práce je 14 krajských digitálních knihoven. Popsala realizované dotazníkové šetření; nejvíce rozdílů bylo patrné v personálním zajištění.

Vedoucí práce uvedla svůj posudek v kontextu zadání práce, popsala vytvoření typologie pracovníků v digitálních knihovnách, který studentka použila v dotazníku; vhodné by bylo podle ní výzkum doplnit o rozhovory a návštěvy pracovišť, to však realizováno nebylo. Vedoucí práce popisuje i limity práce vzhledem k zadání, v práci postrádá některé závěry, které vyplynuly z dotazníků. Oceňuje novost tématu; práce podle ní přináší dílčí poznatky k tématu. Využití české literatury je adekvátní vzhledem k tématu, v zadání nebyla komparace se situací se zahraničím. Vyjádřila se k nedostatkům ve struktuře v práci. Práci ohodnotila 57 body, navrhla hodnocení dobře.

Oponent se v rozsáhlém posudku kriticky vyjadřuje ke struktuře práce, logickému strukturování a návaznosti témat. Pochybuje rovněž o vhodnosti použité definice ústředního pojmu digitální knihovny, i ostatních pojmů (např. formáty, standardy, softwarové řešení). Vidí nedostatky v dotazníku a v relevanci získaných informací vzhledem k formulování malého počtu otázek, i v použité literatuře a strukturování určitých fakt, které by bylo vhodnější dát do tabulky. Celkově podle něj práce nevyužila svůj potenciál a vyjmenovává aspekty, které do práce zahrnuté nebyly (např. open access). Celkově práci nedoporučuje k obhajobě.

Studentka se vyjádřila k námitkám oponenta k části o standardech digitalizace. Znění dotazníku a otázek vysvětluje snahou o doplnění informací, které získala rešerší tématu. Nevyjádřila se ke všem výtkám oponenta, celkově obhajoba práce nebyla přesvědčivá. Studentka v diskusi osvětluje, jak došla ke kategorizaci profesí na základě zkušeností s digitalizačním oddělení Knihovny AV ČR v Jenštejně, kde proběhlo pilotní testování dotazníku. Studentka vysvětlila otázky v dotazníku a možnosti odpovědí. 1. výběr dokumentu k digitalizaci, 2. financování, vysvětlení nebylo podrobné a opomíjelo financování z grantových projektů.

Studentka práci neobhájila, bylo jí navrženo přepracování a konzultace s oponentem, zejména rozpracovat porovnání a navštívit konkrétní pracoviště.

Výsledek obhajoby: Nespěl

doc. RNDr. Jiří Souček, DrSc.