

## Hodnocení vedoucího diplomové práce

Název práce: **Digitální knihovny českých krajských knihoven**

Autor práce: **Bc. Kateřina Neradová**

Vedoucí práce: **PhDr. Radka Římanová, Ph.D.**

Navržené hodnocení: **dobře**

Práci doporučuji k obhajobě.

### Zadání práce:

Cílem práce je průzkum digitálních knihoven budovaných krajskými knihovnami v České republice. Sledování a porovnávání celého digitalizačního workflow v jednotlivých krajských knihovnách (výběr dokumentů k digitalizaci, zaměření jednotlivých digitálních knihoven, režim zpřístupnění, marketing). Popsány budou dílčí projekty ovlivňující složení digitální knihovny (např. e-Book on Demand). V závěru práce budou definovány problémové okruhy regionálních digitálních knihoven a naznačeno jejich možné řešení.

Osnova práce:

1. Úvod
2. Digitální knihovny v českých krajských knihovnách
3. Sledování a porovnání digitalizačního workflow v krajských knihovnách
4. Personální rozvrstvení v jednotlivých digitálních knihovnách
5. Problémové okruhy krajských digitálních knihoven
6. Závěr

Aspekt kv. práce	Vysvětlení	Možné hodnocení
metodologie a věcné zpracování tématu	<i>hodnotí se zvládnutí obsahové (věcné) stránky práce, splnění zadaného úkolu, využití výzkumných metod apod.</i>	25 40 bodů
<p>Práce byla svým zadáním koncipována jako průzkum praxe, komparativní případová studie. Autorka věnovala úvodní část terminologickému úvodu, kdy se snažila vydefinovat termín „digitální knihovna“ a stanovit jeho pojetí pro další práci. Při své průzkumu pak sledovala digitální knihovny, které jsou budovány krajskými knihovnami a zpřístupňované v rámci rozhraní systému Kramerius. Tento limit ovlivnil i hloubku zpracování informací o digitálních knihovnách, např. zcela chybí informace o budování e-knihovny v Městské knihovně v Praze, která vzniká na základě reformátování děl s uplynulými autorskými právy a děl, pro které poskytnou MKP autoři licenci. Ve svém šetření se pak zaměřila na oblast personálního zabezpečení a to jak digitalizace, tak provozu digitální knihovny. Vytvořila vlastní typologii knihovnických specializací a to na základě průzkumu standardu Národní soustavy povolání. Tuto typologii použila pro jednu z otázek dotazníku. Podařilo se jí pokrýt svým výzkumem téměř celou populaci krajských knihoven. Zvolena byla metoda dotazníkového šetření, bohužel by tato metoda byla vhodnější pro první monitoring prostředí. Následně již nedošlo k dalšímu prohloubení znalostí, například formou polostrukturovaného rozhovoru. Autorka stanovila problémové okruhy na základě analýzy odpovědí, vhodnější by bylo umožnit přímo respondentům problémové okruhy stanovit, i vyjádřit se k nim přímo. Dalším problémem je stanovení problémových okruhů v samostatné kapitole. Rozhodně nebylo využito plně poznatků z dotazníku. Např. v závěru se autorka zmiňuje, že většinou neexistuje samostatné oddělení pro DK, ale tento aspekt mezi problémy neuvádí.</p>		

přínos a novost práce	<i>hodnotí se přínos a novost práce pro informační vědu v ČR</i>	10 z -20 bodů
Práce je nová svým tématem, krajskými knihovnami z hlediska digitalizace se souhrnně mnoho prací nezabývá. Přináší dílčí poznatky ve výsledcích dotazníků, může být tedy dílčím výstupem pro další zachycení reality českého digitálního knihovnictví.		
citování, korektnost citování, využití inf. zdrojů	<i>hodnotí se zejména využití odkazů a pramenů v textu, korektnost citování; hodnotí se využití cizojazyčných pramenů; (v případě plagiátů je student vyřazen ze studia bez další obhajoby)</i>	10 z 20 bodů
Práce je zpracována na základě zejména českých pramenů, což je vzhledem k tématu práce relevantní. V zadání nebyla požadována komparace se zahraničním prostředím. Zdroje jsou řádně citovány, v úpravě citací panuje jistá míra nejednotnosti.		
slohové zpracování	<i>hodnotí se čtivost textu, skladba vět, odborný styl vyjadřování, rozsah práce</i>	7 z 15 bodů
Práce nemá zcela jednoznačnou logickou strukturu, např. zařazení textů o standardech do kapitoly o národních projektech působí poněkud zmatečně. Zpracování výsledků dotazníkového šetření do tabulek by často prospělo transparentnosti výsledků, které jsou utopeny v plynulém textu. Tabulky by také pomohly porovnání výsledků z jednotlivých knihoven.		
gramatika textu	<i>hodnotí se gramatická úroveň práce, hrubky, čárky ve větách apod.</i>	5 z 5 bodů
Po gramatické stránce není práce bez chyby, ale na přijatelném průměru požadovaném pro tento typ kvalifikační práce.		
CELKEM		57 z 100 bodů

## Hodnocení bc. a dipl. prací

Bodový zisk za práci	Hodnocení
0-50 bodů	Neprospěl, nedoporučeno k obhajobě
51-60 bodů	Dobře (3)
61-80 bodů	Velmi dobře (2)
81-100 bodů	Výborně (1)