

UNIVERZITA KARLOVA

Filozofická fakulta

Zápis o části státní bakalářské zkoušky Obhajoba bakalářské práce

Akademický rok: 2017/2018

Jméno a příjmení studenta: Stela Chvojková
Datum narození: 06.10.1996
Identifikační číslo studenta: 61718381

Typ studijního programu: bakalářský
Studijní program: Filozofie
Studijní obor: Filozofie
Identifikační číslo studia: 473841

Název práce: Bytí k smrti: smrt a časovost ve filosofii Martina Heideggera

Pracoviště práce: Ústav filosofie a religionistiky
Jazyk práce: čeština
Jazyk obhajoby: čeština
Vedoucí práce: doc. Mgr. Jakub Čapek, Ph.D.
Oponent(i): Mgr. Ondřej Švec, Ph.D.

Datum obhajoby : 04.09.2018 **Místo obhajoby :** Praha
Průběh obhajoby: Stela Chvojková – Bytí k smrti: smrt a časovost ve filosofii Martina Heideggera

Prezentace: Téma – smrt a časovost v Heideggerově myšlení. Smrt v relevantním smyslu bytí k smrti nejprve odstíněna od příbuzných významů, poté pozitivně určena jako otevřená možnost pobytu být celý, následně určen i vztah smrti jako možnosti ke kategoriím autenticity a neautenticity. Význačná teze – popření nutnosti přiřazovat k úzkosti třetí, indiferentní způsob či modus bytí. Vše následně propojeno s analýzami časovosti v Základních problémech fenomenologie.

Školitel: Práce má jasně vymezené téma, výklad je přehledný, náležitě kontextualizovaný a netriviální. Školitel oceňuje důraz na systematický výklad problematiky. Polemika s interprety Klikovou i Chvatíkem je kvalitní, podnětná a přesvědčivá. Otázky: (1) K úzkosti: tento pojem zdůrazňován více než u Heideggera samého; nemůže se svět otevírat i ne-úzkostně? (2) Nemůže autentický vztah ke smrti podnítit i nějaká vnější událost? (3) K otázce spolubytí s druhými: dle kandidátky lze autenticky být s druhými jen díky vztahu ke smrti – ale co přesně toto podmiňování znamená? (4) K pojmu celosti: ten je význačný, dle vyjádření kandidátky se tento pojem posunul a rozšířil; třeba ale zpřesnit, jak je to tedy s jednotlivými významy této kategorie, samostatně i v souvztazích. Návrh hodnocení – výborně.

Oponent: Rovněž oceňuje pokládání vůdčí otázky v kontextu problematiky celosti na pozadí Heideggerem původně proklamované bytostné nezavršenosti a neuzavřenosti pobytu. Nedostatek oponent vidí v tom, že (1) vztahování se ke smrti pobytu je vždy pojednáváno ryze negativně; bylo by žádoucí pojednat podrobněji o tom, jak i svědomí a odhodlanost přispívají k tomu pozitivnímu, díky čemu lze

bytí k smrti koncipovat jako potenciálně scelující faktor. Jak se k tomu kandidátka staví? (2) Bylo by zapotřebí lépe odlišit různé významy, v nichž ke scelování může v daném výkladovém rozvržení docházet (otázka koinciduje se školitelovou otázkou (4)). Návrh hodnocení – výborně.

Obhajoba: Ke školiteli: Ad (1): Rozlišuje se úzkost jako existenciál a úzkost jako ontické naladění. Svět se tedy může otevírat ne-úzkostně, nakolik je řeč o úzkosti ontické, nikoli však, je-li řeč o úzkosti ontologické (existenciální). Ad (2): Může, jen nejde o cizí moc, jinak by byla znovuzaveden subjekt-objektová diference. Ad (3): Jde o pochopení druhého jako smrtelného ve stejném smyslu, v němž chápu jako smrtelného i sebe sama. Ad (4): Kandidátka souhlasí s rozlišeními navrženými školitelem, resp. oponentem, zdůraznila ale, že celost nechápe jako nejvlastnější téma svého textu. K oponentovi: Ad (1): Svědomí hraje roli dosvědčování naplnění nějaké původnější, ontologické struktury.

Verdikt komise: Jednomyslně výborně.

Klasifikace obhajoby:	výborně (1)	
Předseda komise:	Mgr. Ondřej Švec, Ph.D. (přítomen)
Členové komise:	doc. James Hill, Ph.D. (přítomen)
	Mgr. Jan Palkoska, Ph.D. (přítomen)
	Dr. habil. Jindřich Karásek, Dr. (nepřítomen)
	prof. Mgr. Miroslav Petříček, Dr. (přítomen)
	Mgr. Tereza Matějčková, Ph.D. (nepřítomen)