

# UNIVERZITA KARLOVA

Filozofická fakulta

## Zápis o části státní bakalářské zkoušky Obhajoba bakalářské práce

Akademický rok: 2017/2018

**Jméno a příjmení studenta:** Marek Kettner  
**Datum narození:** 19.08.1992  
**Identifikační číslo studenta:** 88522423

**Typ studijního programu:** bakalářský  
**Studijní program:** Filozofie  
**Studijní obor:** Filozofie  
**Identifikační číslo studia:** 436992

**Název práce:** Pojem lidského světa v myšlení Hannah Arendtové

**Pracoviště práce:** Ústav filosofie a religionistiky  
**Jazyk práce:** čeština  
**Jazyk obhajoby:** čeština  
**Vedoucí práce:** Mgr. Jakub Jirsa, Ph.D.  
**Oponent(i):** Mgr. Václav Němec, Ph.D.

**Datum obhajoby :** 04.09.2018      **Místo obhajoby :** Praha  
**Průběh obhajoby:** Marek Kettner – Pojem lidského světa v myšlení Hannah Arendtové

Prezentace: Východisko a hlavní úběžník – Arendtové spis Vita activa. Kandidáta zaujalo Arendtové pojetí světa jako umělého výtvoru, který ztělesňuje a funduje trvalost, a stojí tak v protikladu k přírodě pojaté jako cyklus neustálého vznikání a zanikání. Trvalost světa pak zakládá vztaženost člověka ke smyslu a k určité formě nesmrtnosti. Hlavní teze – aby bylo možné mluvit o světě, je třeba rozehrát souvztahy mezi trvalostí věcí na jedné straně a svobodného jednání lidí na straně druhé.

Školitel: Dobrá interpretace Arendtové koncepce v prvních dvou kapitolách, ovšem bez náležitého usouvztažení parciálních výkladů vůči hlavnímu tématu konstituce pojmu světa. Třetí kapitola je nicméně slabší, jde o pouhou parafrázi, resp. soubor komentovaných citací spisu Vita activa. Nejasný přechod k problematice odcizení. Ve výkladu chybí náležité pojednání vztahů mezi soukromým a veřejným. Otázky: (1) Jak se liší svět věcí od „hromady věcí“? Jaký je mezi obojím vztah? (2) Co je to amor mundi a jakou roli tento koncept hraje v myšlení Arendtové? Předběžný návrh hodnocení – velmi dobře.

Oponent: Zjevná je kompetence, obeznámenost s tématem a schopnost jeho samostatného promýšlení. Za obzvlášť cenné považuje oponent pasáže o problematičnosti Arendtové robustního a nepřiliš vnitřně diferencovaného konceptu jednání. Práce je dobře strukturovaná, jazykově kultivovaná a pečlivá. Kritika: (1) Kandidát na počátku nedostatečně vysvětluje dvojznačnost pojmu světa u Arendtové (svět lidí a svět věcí), což vede ke konfúznosti textu 1. kapitoly a k některým velmi problematickým formulacím. (2) Svět je často směřován s veřejnou oblastí, což nelze bez dalšího obhájit. (3) Oponentovi není jasná kategorie „automatických dějů“. (4)

Umělecká tvorba je často mylně vykládána jako jednání, což je v rozporu s (přiměřenějším) pojetím tvorby jako zhotovování, navíc je nedostatečně traktována role rozumu v umění podle Arendtové.

Předběžný návrh hodnocení – velmi dobře.

Obhajoba: K otázkám školitele: Ad (1): Svět věcí není odvozeninou z lidského světa, ale svět lidí podmiňuje smysluplnost světa věcí. Ad (2): Amor mundi pojednáván u Arendtové ve dvojím protikladu –

contemptus mundi a amor hominis. K námitkám oponenta: Ad (1): Kandidát souhlasí, že opomenutí vysvětlení oné dvojznačnosti

nebylo výhodné. Ad (4): Pojetí umělecké tvorby jako jednání byl pokus o implicitní polemiku s Arendtovou, která chápe tvorbu dle názoru kandidáta příliš jednostranně jako čisté zhotovování. Ad (3): Míněny byly přírodní procesy. Replika oponenta: ale příroda už byla předtím odlišena od světa, tudíž ji teď nelze do světa znovuzavádět ve formě jakýchsi „automatických dějů“.

Verdikt komise: Jednomyslně velmi dobře

<b>Klasifikace obhajoby:</b>	velmi dobře (2)	
<b>Předseda komise:</b>	Mgr. Ondřej Švec, Ph.D. (přítomen)	.....
<b>Členové komise:</b>	doc. James Hill, Ph.D. (přítomen)	.....
	Mgr. Jan Palkoska, Ph.D. (přítomen)	.....
	Dr. habil. Jindřich Karásek, Dr. (nepřítomen)	.....
	prof. Mgr. Miroslav Petříček, Dr. (nepřítomen)	.....
	Mgr. Tereza Matějčková, Ph.D. (nepřítomen)	.....