

## OPONENTSKÝ POSUDEK

Jméno diplomanta/diplomantky:	Tereza Kheková
Téma práce:	Pracovnílékařské služby
Rozsah práce:	63, 136 210 znaků včetně mezer
Datum odevzdání práce:	3.9.2018 v tištěné verzi

### 1. Aktuálnost (novost) tématu

Zvolené téma je vysoce aktuální, jedná se o jeden z institutů souvisejících s ochranou práv zaměstnanců

### 2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Téma je náročné na teoretické znalosti, autorka tyto znalosti jednoznačně prokázala

### 3. Formální a systematické členění práce

Zvolená struktura práce je plně vyhovující, úsporná a přitom stále přehledná a čtivá.

### 4. Vyjádření k práci

Práce splňuje požadavky kladené PF UK na zpracování diplomových prací.

Ke dni zpracování tohoto posudku nebyl vyhotoven protokol o vyhodnocení podobnosti práce, proto s výhradou zjištění následně získaných z tohoto protokolu lze konstatovat, že pokud se míra podobnosti u více dokumentů bude pohybovat pod hranicí 9 %, bude to odpovídat tématu práce, shodnosti základů právní úpravy a citacím zdrojové základní literatury.

### 5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	práce splnila vytyčené cíle
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	diplomantka zpracovala práci samostatně, téma se mnou nekonzultovala, což odpovídá mému postavení oponenta
Logická stavba práce	byla zvolena klasická metoda zpracování diplomové práce
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	ke zpracování tématu bylo využito více než dostačující množství odborné literatury; autorka vhodně pracuje s literaturou a řádně cituje použité prameny i judikaturu
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	autorka analyzuje zvolé téma dostatečně, dochází k podnětným závěrům
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	vyhovující, nejsou grafy ani tabulky
Jazyková a stylistická úroveň	velmi dobrá

### 6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Nemám zásadních připomínek. K těm dílčím dodávám. Autorka navrhuje prodloužit lhůtu k přezkumu lékařských posudků (str. 56 diplomové práce). V takovém případě však prakticky vylučuje, aby zaměstnanci, jež se nevzdají práva napadnout lékařský posudek,

nastoupili k výkonu práce. Zaměstnavatel musí v souladu s ust. § 103 zákoníku práce čekat, až na uplynutí lhůty k podání přezkumného prostředku. Existence pravidelného dohledu, jak jej autorka předpokládá na str. 15 diplomové práce, je chiméra. Neznám žádného posudkového lékaře – poskytovatele pracovnělékařských služeb, který skutečně tuto činnost provádí. Od šetření na místě odstoupila z personálních důvodů i posudková služba správ sociálního zabezpečení.

<b>Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě</b>	Doporučuji práci k obhajobě před příslušnou komisí pro státní zkoušky
<b>Navržený klasifikační stupeň</b>	výborně

V Praze dne 7.9.2018

\_\_\_\_\_  
doc. JUDr. Martin Štefko, Ph.D.  
oponent