

POSUDEK VEDOUCÍHO PRÁCE

Jméno diplomanta/diplomantky:	Tereza Kheková
Téma práce:	Pracovnělékařské služby
Rozsah práce:	56 stran vlastního textu
Datum odevzdání práce:	20.8.2018

1. Aktuálnost (novost) tématu

Autorka si zvolila téma, které lze považovat za velmi aktuální jak s ohledem na nedávné legislativní změny, tak i ne zcela přehlednou situaci ohledně lékařských posudků a jejich právních účinků. .

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Téma lze hodnotit jako náročné, neboť se nachází na pomezí mezi zdravotnickým a pracovním právem a pro jeho úspěšné zpracování je třeba nastudovat větší množství materie, jíž je navíc v rámci výuky práva na PF UK věnována jen zcela okrajová pozornost. Tento požadavek autorka splnila.

3. Formální a systematické členění práce

Práce je členěna do pěti částí, které na sebe logicky navazují. Z formálního hlediska nemám k práci žádné připomínky.

4. Vyjádření k práci

Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Práce si klade za cíl zanalyzovat vybrané instituty pracovnělékařských služeb ve světle nedávných novel. Tento cíl autorka splnila.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Autorka při zpracování práce postupovala samostatně a s vedoucím práce konzultovala pouze některé její dílčí aspekty. Práce úspěšně prošla testem podobnosti s jinými texty.
Logická stavba práce	Stavba práce je logická a přiměřená jejímu formátu.
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Autorka pracuje s dostatečným množstvím zdrojů, které řádně cituje. V některých pasážích práce připomíná publikaci Pracovnělékařské služby vydanou vedoucím práce; tato práce je však řádně citována a určitému tematickému překryvu se jistě nebylo možno vyhnout. Kladně hodnotím snahu autorky pojednat i o aspektech věci, kterým jsem se se své knize nevěnoval (např. zdravotnická dokumentace) a vyjádřit se ke zkoumaným institutům s odstupem času.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Autorka v práci využívá převážně popisné metody. Diplomovou práci přesto vnímám jako přínosnou,

	<p>neboť v ní autorka vhodným způsobem spojuje poznatky z různých právních odvětví, komentuje vývoj příslušné právní úpravy a vyjadřuje se i k praktickým souvislostem věci. Jistě by bylo možné v práci přistoupit k hlubší analýze vybraných institutů, z níž by více vynikl i vlastní pohled autorky na věc, hloubku analýzy nicméně považuji u diplomové práce za dostatečnou.</p> <p>S věcnými závěry autorky souhlasím, vytkl bych jí pouze některé marginální nedostatky, např.:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Na str. 36 nerozumím zmínce o tom, že osobní údaje o zdravotním stavu zaměstnance jsou zpracovávány na základě jeho souhlasu, - Na str. 39 autorka přehlíží, že při zasílání písemností datovou schránkou není třeba zaručený elektronický podpis, - Na str. 42 autorka odkazuje na překážky v práci dle § 80 ZPr; citované ustanovení ale žádné překážky v práci neřeší.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	K úpravě práce nemám žádných připomínek.
Jazyková a stylistická úroveň	Jazyková i stylistická úroveň práce je velmi dobrá a práce je psána čtivě. V práci jsem pouze našel několik překlepů.

5. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě	<p>Diplomová práce splňuje všechny podmínky k obhajobě a hodnotím ji jako zdařilou.</p> <p>V rámci rozpravy o diplomové práci navrhuji, aby se diplomantka vyjádřila k následujícím otázkám:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Jaký je Váš názor na platnost lékařského posudku, který byl vydán „pověřeným poskytovatelem“ v rámci řetězení poskytovatelů PLS (Váš výklad na str. 18) před 1.11.2017? 2) Novelizace zákona o specifických zdravotních službách rozšířila i případy, kdy zaměstnanci musí podstoupit výstupní prohlídku. Zaměstnavatelé na to v praxi reagují tak, že si od zaměstnanců nechají podepsat, že o výstupní prohlídku nemají zájem, a na prohlídku je nepošlou. Jaký je Váš názor na tuto praxi?
Navržený klasifikační stupeň	Výborně

V Praze dne 27.8.2018

JUDr. Jakub Tomšej, Ph.D., vedoucí práce