

OPONENTSKÝ POSUDEK

| | |
|-------------------------------|--------------------------------|
| Jméno diplomanta/diplomantky: | Eliška Soukupová |
| Téma práce: | Atypické pracovněprávní vztahy |
| Rozsah práce: | 57 stran vlastního textu |
| Datum odevzdání práce: | 26.6.2018 |

1. Aktuálnost (novost) tématu

Autorka si zvolila téma, které v pracovněprávní teorii není nové, jde však o téma aktuální, které je v odborné literatuře hojně diskutováno a které je důležité i s ohledem na nedávné legislativní změny. Některým z těchto legislativních změn se autorka v textu věnovala.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Téma lze hodnotit jako středně náročné z hlediska teoretických znalostí. Autorka si dobře nastudovala domácí literaturu k danému tématu a s těmito zdroji adekvátně pracuje. Ocenit lze zejména pasáž, kde se autorka zabývá vymezením typických a atypických pracovněprávních vztahů a souvisejících pracovněprávních institutů. Je dobře, že autorka v tomto směru věnuje pozornost i evropskému právu.

3. Formální a systematické členění práce

Práce je členěna do pěti částí, které na sebe logicky navazují. Z formálního hlediska bych práci vytkl absenci teček na konci poznámek pod čarou, jinak nemám podstatné připomínky.

4. Vyjádření k práci

Kritéria hodnocení práce

| | |
|---|---|
| Splnění cíle práce | Práce si klade za cíl nastínit, co jsou to atypické pracovněprávní vztahy, a jednotlivé formy takto vymezených vztahů analyzovat. Tento cíl autorka splnila. |
| Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství | Oponentovi nejsou známy žádné důvody, které by zakládaly pochybnosti o samostatnosti autorky při zpracování tématu, a to i s ohledem na protokol o vyhodnocení podobnosti práce. |
| Logická stavba práce | Stavba práce je logická a přiměřená jejímu formátu. |
| Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací | Autorka pracuje s dostatečným množstvím zdrojů, které řádně cituje. Vzhledem k volbě tématu by možná bylo vhodné více pracovat i s cizojazyčnými zdroji. |
| Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu) | Autorka v práci využívá převážně popisné metody a po vymezení konceptu atypických pracovněprávních vztahů zbytek prostoru práce věnuje převážně reprodukci obsahu stávající právní úpravy. Je třeba ocenit pasáže, v nichž se autorka |

| | |
|-------------------------------------|---|
| | <p>kriticky vyjadřuje k některým aspektům současné právní úpravy (např. problematika agenturního zaměstnání). Takových míst nicméně v práci nenacházím mnoho a kritické poznatky jsou navíc často taktéž převzaty z jiných zdrojů. O názorech autorky na zkoumanou problematiku se také mnoho nedozvídáme.</p> <p>Práce neobsahuje mnoho věcně nesprávných informací, některým formulacím však lze taktéž vytknout nedostatečnou propracovanost.</p> <p>Např. na str. 40 autorka poté, co vymezila znaky dočasného přidělení, uvádí, že výše zmíněná pravidla se nemohou použít na agenturní zaměstnávání, přestože některá pravidla (např. týkající se pracovních podmínek srovnatelného zaměstnance) jsou u agenturního zaměstnávání stejná, jak autorka dále v textu uvádí.</p> <p>Na str. 47 autorka charakterizuje dočasné přidělení jako institut spojený se změnou místa výkonu práce, aniž by vyjasnila, že hlavním specifikem tohoto institutu není výkon práce mimo sjednané místo výkonu práce, nýbrž ukládání pracovních úkolů jiným zaměstnavatelem.</p> <p>Na str. 48 autorka uvádí, že distanční výkon práce dle § 317 ZPr „označujeme práce z domova neboli homeworking“, aniž by akcentovala, že práce z domova je jen jednou z možností (byť nejčastější), jak může distanční výkon práce probíhat.</p> |
| Úprava práce (text, grafy, tabulky) | K úpravě práce nemám žádných připomínek. |
| Jazyková a stylistická úroveň | Jazyková i stylistická úroveň práce je dobrá a práce je psána čtivě. Autorka volí jazykové prostředky přiměřené akademické práci, jen zcela ojediněle v práci nacházím překlepy. |

5. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

| | |
|---|--|
| Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě | <p>I přes uvedené dílčí připomínky mám za to, že předložená diplomová práce splňuje všechny podmínky k obhajobě.</p> <p>V rámci rozpravy o diplomové práci navrhuji, aby se diplomantka vyjádřila k následujícím otázkám:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Jak se v předchozím volebním období měnila právní úprava agenturního zaměstnání – jaké změny byly přijaty a jaké další byly zvažovány? Jaký je Váš názor na tyto změny, případně na potřebnost dalších legislativních úprav? 2) V případě dohody o pracovní činnosti |
|---|--|

| | |
|-------------------------------------|--|
| | nemá dle platné právní úpravy zaměstnanec právo na dovolenou. Jak tuto právní úpravu hodnotíte, a to i s ohledem na příslušné evropské směrnice? |
| Navržený klasifikační stupeň | Velmi dobře |

V Praze dne 25.8.2018

JUDr. Jakub Tomšej, Ph.D., oponent