

UNIVERZITA KARLOVA
Pedagogická fakulta
Katedra biologie a environmentálních studií

POSUDEK OPONENTKY DIPLOMOVÉ PRÁCE

Předložila studentka: Bc. Simona Svobodová

Název: Botanická zahrada v Teplicích jako místo pro výuku na II. stupni ZŠ

Oponentka: RNDr. Lenka Pavlasová, Ph.D.

1. CÍLE A HYPOTÉZY (uvedte, zda a jak byly cíle/hypotézy/předpoklady formulovány a zda a do jaké míry byly naplněny, resp. ověřeny):

Autorka předložila druhou, přepracovanou, verzi práce. Cíle diplomové práce jsou oproti původní verzi stanoveny jasně a byly splněny.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (použité metody práce, interpretace výsledků a jejich diskutování, náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické /rešeršní/ části a vlastního badatelského/odborného přínosu, logická struktura a provázanost, vhodnost příloh, apod.):

Předložená práce obsahuje, podobně jako verze původní, několik částí: teoretické kapitoly, krátké výzkumné šetření, návrhy vlastních výukových materiálů a jejich částečné ověření v praxi.

Teorie začíná obecným pojednáním o botanických zahradách (BZ), které je následně zaměřeno na BZ v Teplicích, kterou autorka využívá při své výukové činnosti. Tato část doznala změn a je nyní přehlednější. Následuje poměrně dobře zpracovaná kapitola nazvaná „pracovní listy“ zabývající se jejich teorií a tvorbou. Jedna z podkapitol této kapitoly pojednává o „exkurzi“ a zabývá se především přípravou učitele. Tuto kapitolu bych doporučovala vzhledem k zaměření práce spíše oddělit do kapitoly samostatné. Z didaktického hlediska jsou teoretické kapitoly mnohem lépe zpracovány a jsou opřeny o dostatečný počet kvalitních informačních zdrojů. Mohou být dobrým východiskem pro následné návrhy výukových materiálů.

Text dále pokračuje krátkým dotazníkovým šetřením, které bylo do práce přidáno a myslím, že velmi vhodně práci doplňuje. Funkční je též jeho závěrečné shrnutí. V praktické části autorka navrhla 9 pracovních listů a doplnila je krátkými, možná až příliš stručnými, metodikami pro učitele. Zde bych určitě ještě viděla prostor pro zlepšení. Pracovní listy jsou kompletně dostupné v příloze a jsou poměrně kvalitní. Autorka v praxi následně ověřila první pracovní list, výsledky testování uvádí v tabulkách i grafu. Připojeno je i sebehodnocení žáků, fotodokumentace a ukázka práce žáka. Diskuse i Závěr byly oproti původní verzi zdařile upraveny.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, cizojazyčný abstrakt/summary, vhodnost výběru použité literatury, správnost citování a odkazů na literaturu, obrázky, grafy, přílohy, celková grafická úprava, přehlednost a dodržení základního formálního členění práce do kapitol):

Práce obsahuje 78 stran textu a 53 stran příloh. Obsahuje všechny předepsané formální náležitosti včetně anglického i českého abstraktu. Je členěna do kapitol, jednotlivé části textu jsou logicky provázané. Jazykový projev autorky je kultivovaný, text je v podstatě bez chyb. Literatura je vhodně vybrána a je řádně citována. Všechny ostatní formální nedostatky původní práce byly odstraněny.

4. NAVRHOVANÉ ZÁVĚREČNÉ HODNOCENÍ (doporučuji k obhajobě, nebo nedoporučuji k obhajobě):

Práce byla přepracována podle připomínek oponentky, nová verze **splňuje** požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji **doporučuji k obhajobě**.

V Praze dne 1.9.2018

RNDr. Lenka Pavlasová, Ph.D.