

Zápis z obhajoby disertační práce

Student: **Mgr. Karolína Schindlerová**

Datum narození: **6. 7. 1984 Jeseník**

Identifikační číslo studenta: **35618551**

Studijní program: **Historické vědy**

Studijní obor: **Historie / obecné dějiny**

Název disertační práce: **„ Habsburkové a slezská knížata. Postavení vládců slezských knížectví v rámci habsburské monarchie a Říše v raném novověku. “**

Jazyk práce: **čeština**

Jazyk obhajoby: **čeština**

Školitel: **prof. PhDr. Jan Županič, PhD.**

Oponenti: **doc. JUDr. Marek Starý, Ph.D. v.r.**

Prof. PhDr. Aleš Skřivan, CSc.

Datum obhajoby: **26. září 2018, 15:05**

Místo obhajoby: **FF UK, nám. J. Palacha, Praha 1, místnost č. 204**

Termín: **řádný**

Předseda komise: **prof. PhDr. Václav Horčíčka, Ph.D.**

Členové komise: **dle prezenční listiny**

00:00 Předseda komise prof. Horčíčka zahájil obhajobu, představil sebe a přítomné členy komise a přítomné oponenty. Přítomným pak představil studentku.

01:00 Školitel prof. Županič seznámil přítomné stručně se svým hodnocením studentova studia a jeho disertační práce, které uvedl ve svém písemném vyjádření. Uvedl velký předchozí zájem studentky o dané téma, které dále prohlubuje. Viz. posudek. Považuje její práce za první komplexní práci v Čechách na podobné téma. Práce **doporučuje** k obhajobě.

04:00 Studentka seznámila přítomné s tezemi své disertační práce. Práce se zabývá obdobím válek o rakouské dědictví v souvislosti s dějinami Slezska. Je však nutné např. správně dějiny Slezska datovat již do starších dob viz. působení Matyáše Korvína a Jagellonců (snaha o vládu nad sjednoceným Slezskem). Práce je ohraničena ukončením Slezska jako samostatného celku za Josefa II. První část práce se zabývá územní otázkou. Vyzdvihuje dělení Slezska. Studentka se pokoušela v první části práce nastínit státoprávní vývoj jednotlivých malých knížectví, situace během oddělení Slezska od Polska. Zabývala se i stavovskými panstvími, které dělí na menší a větší. Druhá část práce se zabývá rody, které zde vládly. Jak nastoupily, otázky ztráty knížectví či vymření rodů. Otázka vystupování knížat jako celku na sněmech. Ve třetí části se studentka zabývala otázkou úřadů, které se pak překlene k otázce náboženství. Studentka jasně vymezila nejdůležitější mezníky dějin Slezska. V poslední části se zabývá studentka postavením slezským knížat z několika pohledů (otázka privilegií, původ knížat, majetek, dynastické vazby).

21:00 Oponent prof. Skřivan seznámil přítomné s hlavními body svého posudku. Oponent uznává, že si studentka dala komplikovaný cíl nastínit dějiny Slezska, které jsou velmi komplikované. Podtrhl otázku náboženského a politického vývoje. Struktura práce je podle něj dobře zvolená a promyšlená. Položil studentce tyto otázky: Podle něj je obtížné akceptovat knížectví jako majetek rodu do r. 1945. Závěrem oponent **doporučil** předloženou disertační práci k obhajobě.

26:00 Oponent seznámil přítomné s hlavními body svého posudku a se závěrem, že **doporučuje** předloženou disertační práci k obhajobě. Souhlasil s prvním oponentem. Uznal velmi dobrou práci s prameny. Položil studentovi tyto otázky: Výtkou, že k samotnému postavení knížat je toho v práci méně. Podle něj se dalo jít více k původním pramenům místo aby se kladl důraz na kontext.

28:00 Studentka reagovala na vyjádření školitelů a oponentů. Studentka uznala některé nepřesnosti ve významech. Souhlasila s názorem prof. Skřivana. Vysvětlila, že myslela vlastnictví majetku a ne knížectví. Uznala, že by se dala více rozepsat otázka postavení knížat, dokonce přiznala, že na tom již pracuje, avšak náročnost tématu dosti práci zpomaluje. Uznává, že je spousta materiálů k otázce majetkového vývoje knížectví.

31:00 Předseda komise zahájil diskusi.


V následné diskusi vystoupil: Prof. Skřivan nadnesl druhou otázku ze svého posudku. V čem podle studentky byl důvod daného jednání. Ta na to reaguje. Důležité jsou podle ní vazby na saského kurfiřta. Vyzdvihuje pospolitost slezských knížat s císařem a knížaty říšskými v otázce slezského podrobení císaři. Slezská knížata cítila vojenskou převahu, měli armádu, která nebyla dosud poražena a dala se využít. Podmínkou císaře při jednání (akord) bylo rozpuštění dříve zmiňovaného vojska. Doc. Stellner se otázal na metody, které podle něj studentka moc obšírně nepopsala a zda našla spory, diskuze mezi polskými a českými historiky. Zda je přípustné používat popularizované knihy pro doktorskou práci a jak by hodnotila dvojdielnou syntézu o dějinách Slezska. Studentka se k tomu vyjádřila. Podle ní jsou pohledy českých a polských historiků k dané problematice spíše dost podobné. Popularizační studie nepoužívala studentka k nijak důležitým tezím. S monografií Slezsko se studentka někde ztotožňuje a někde méně.

40:00 Předseda komise ukončil samotnou obhajobu a komise zahájila neveřejné zasedání o klasifikaci obhajoby disertační práce.

Předseda komise seznámil studenta a přítomné s výsledkem obhajoby: komise hlasovala pomocí hlasovacích lístků, počet členů komise 5 – přítomno členů komise 5 – kladných hlasů 5 , záporných hlasů 0. Obhajoba disertační práce byla klasifikována **prospěla**.

Zapisovatel: Bc. Pavla Chmelíková

Jméno a podpis předsedy komise:
Prof. PhDr. Václav Horčíčka, Ph.D.


Jméno a podpis dalšího člena komise:
Václav Horčíčka