

**HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**  
 kombinovaného studia oboru Školský management  
**POSUDEK OPONENTA PRÁCE**

<b>Autor bakalářské práce:</b> Karel Martiník	<b>Oponent bakalářské práce:</b> PhDr. Michaela Tureckiová, CSc.
<b>Název bakalářské práce:</b> Analýza vybraných kritérií při rozhodování rodičů o umístění dítěte do základní školy	

<b>Indikátory kvality závěrečné práce</b>		1 - rozhodně ano	2 – spíše ano	3 – spíše ne	4 - rozhodně ne
Znak					
Označte <b>X</b> , zda předložená práce obsahuje níže uvedené znaky. <i>Pokud nebudou obsaženy klíčové znaky A2, A3, B1,B3 a F1, práce by neměla být doporučena k obhajobě.</i>					
<b>A</b> <b>Obecné</b>					
<b>A1</b>	Jazyková úroveň	X			
<b>A2</b>	Dodržení stanoveného rozsahu	X			
<b>A3</b>	Dodržení ostatních obligatorních požadavků (viz Opatření děkana č. 37/2017, včetně platných příloh)			X	
<b>B</b> <b>Úvodní část</b>					
<b>B1</b>	Zřetelné vymezení do oblasti studovaného oboru		X		
<b>B2</b>	Jasná formulace tématu a cíle práce (Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co nového chce autor zjistit?)		X		
<b>B3</b>	Objektivní analýza z oblasti řízení ve vzdělávání, nikoli popis subjektivní zkušenosti		X		
<b>C</b> <b>Dosavadní řešení problému<sup>1</sup></b>					
<b>C1</b>	Přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě studia odborné literatury		X		
<b>C2</b>	Relevantní odkazy na českou i zahraniční odbornou literaturu		X		
<b>C3</b>	Zřetelné rozlišení autorského textu a citací (doslovných i parafrází)		X		
<b>D</b> <b>Výzkumná část</b> - vzhledem k neshodě tématu a cíle práce není hodnoceno zde, ale až na další straně					
<b>D1</b>	Zřejmý vztah k tématu a cíli práce	---			
<b>D2</b>	Stanovení výzkumného problému. Správná formulace výzkumných otázek nebo předpokladů				
<b>D3</b>	Vhodné výzkumné metody a nástroje				
<b>E</b> <b>Analytická část</b>					
<b>E1</b>	Kvalitní analýza získaných faktů a údajů		X		
<b>E2</b>	Kvalitní interpretace zjištěných výsledků		X		
<b>E3</b>	Zpracování vhodných doporučení a uvedení výstupů práce		X		
<b>F</b> <b>Závěry. Přínos pro studovaný obor</b>					
<b>F1</b>	Zhodnocení míry dosažení stanoveného cíle práce		X		
<b>F2</b>	Shrnutí hlavních myšlenek celého textu		X		
<b>F3</b>	Adresné vyjádření o využití práce	X			
<b>F4</b>	Výstup práce je obecně využitelný pro oblast řízení ve vzdělávání – management vzdělávání. <b>Jde skutečně o odborně fundovaný materiál vedoucí k rozvoji studovaného oboru, teorie či určitého úseku řízení školy, školství či řízení vzdělávání</b>		X		

<sup>1</sup> Téma a cíl práce se neshodují - viz další část posudku

### **Klady práce:**

- Zajímavé a aktuální téma relevantní studovanému oboru
- Dobré vyjadřovací i formulační schopnosti, schopnost koncipovat odborný text

### **Nedostatky práce:**

- Téma vymezené v názvu a zpracované v textu se neshodují. Cíl práce a další text je oproti názvu práce zúžen pouze na preference slovního hodnocení vs. známkování. K názvem avizovanému tématu Analýzy vybraných kritérií... se autor dostává jen okrajově v kapitolách 5 a 6 (celkem 3 strany textu) a v závěru výzkumného šetření (zde ovšem pouze v souvislosti s případnou změnou vybrané školy, nikoli jako s kritériem prvotní volby - viz s. 44).
- V textu teoretické části se objevuje dvojí způsob odkazování, některé kapitoly vycházejí přednostně z jednoho zdroje, zdroje nejsou komparovány, na s. 9 chybí kompletní odkaz na zdroj (Slavík - neupřesněno), na s. 27-28 není jasné, z jakého zdroje bakalant vychází.
- V praktické části textu jsou zbytečně popisovány nepoužité výzkumné techniky (s. 31-32), bakalant neuvádí velikost základního souboru.
- Konstrukce výzkumného šetření neumožnila zjistit, natož analyzovat, která kritéria hrají hlavní roli v rozhodování rodičů o umístění jejich dítěte do základní školy (šetření se opět soustřeďuje na hodnocení žáků v porovnání slovní hodnocení vs. známkování a na preferenci rodičů ve vztahu k hodnocení). Stanovený dílčí předpoklad (viz s. 7) ani nemohl být testován (viz matice dotazníku v příloze posuzované práce).

*Vzala jsem na vědomí Protokol o vyhodnocení podobnosti závěrečné práce ze dne 11. 7. 2018. Vysoká míra shody (69 %) vznikla s předchozí (neobhájenou) prací studenta.*

**Hodnocení práce:** Vzhledem k odchýlení se od tématu daného názvem práce a k nesouladu mezi tématem, redukováným obsahem a cílem práce nesplňuje posuzovaný text požadavky kladené na daný typ práce v oboru Školský management. Současně upozorňuji na základní pozitivum, kterým je schopnost autora práce vystavět odborný text a argumentovat zjištění výzkumného šetření.

### **Doporučení a otázky pro obhajobu:**

1. Zdůvodněte zásadní odlišnost mezi tematickým zaměřením (názvem práce), obsahovým zaměřením a cílem práce.
2. Navrhněte úpravu struktury teoretické části a konstrukce výzkumného šetření tak, aby bylo naplněno téma bakalářské práce vymezené jejím názvem.