

ZÁPIS Z OBHAJOBY DIZERTAČNÍ PRÁCE

Student: Mgr. Eva Novotná
Datum narození: 11. 5. 1979
ID studia: 91074340
Studijní program: Obecná teorie a dějiny umění a kultury
Studijní obor: Dějiny výtvarného umění
Název práce: **Česká bytová výstavba 1958-1970**
Jazyk práce: čeština
Jazyk obhajoby: čeština
Školitel: prof. PhDr. Rostislav Švácha, CSc.
Oponenti: doc. PhDr. Matěj Spurný, PhD
prof. dr. ing. arch. Henrieta Moravčíková (nepřítomna)
Datum obhajoby: 18. 9. 2018
Místo obhajoby: FF UK, Celetná 20, Praha 1, místnost č. 414
Termín: řádný
Předseda komise: PhDr. Richard Biegel, PhD
Členové komise: doc. PhDr. Marie Rakušanová, PhD
doc. PhDr. Marie Klimešová, PhD

Začátek: 12:25

Dr. Biegel všechny uvítal.

12: 30 Školitel prof. Švácha představil doktorandku, kterou označil za průkopnici uměleckohistorické analýzy panelové výstavby u nás, jmenoval řadu projektů a výstav, na nichž byla účastna, a ocenil zásadní práci s archívem.

12: 35 Doktorandka představila svou práci. Klade důraz na hledání politického, ideologického a ekonomického rámce problematiky v letech 1958-1970.

12: 50 Oponent doc. Spurný:

Oceňuje široký záběr práce i zohlednění vývoje v SSSR. Formálním pokleskem je nerozlišování mezi prameny a publikovanými texty. Občas autorka nekriticky přejímá řeč pramenů. Tato nekritičnost se projevuje při citování ideologů (zde by prospěla znalost studií Kopečkových, Merhartových, S. Machonina aj.). Nejsilnější je autorka v pro ni stěžejním architektonickém pilíři. Lapsy spatřuje v nedostatečném respektování sociologického aspektu, především ve vztahu k dnešnímu normativnímu nazírání problematiky. Tyto věci však nemohou zastínit kvality práce.

Facit: Práce vřele doporučena

13:00: Oponentka prof. Moravčíková (čte předseda komise):

přednost spatřuje v rozkrývání politického pozadí, porovnání se Západem by prof. Moravčíková doporučovala více rozpracovat, doporučuje také nějakou opomenutou literaturu. Jako dobrý podnět pro další výzkum oceňuje upozornění na roli družstev.

Facit: Práce doporučena

13: 10 Obhajoba doktorandky:

Doktorandka děkuje doc. Spurnému a říká, že právě výtka s dichotomií vidění jí mrzí, neboť právě takový pohled se snažila narušit. Práci s jazykem pramenů obhajuje jako ilustrační, jakkoliv nezastírá, že jí chybí historický základ. Machoninův projekt sociální stratifikace autorka zná a neuvedla jej záměrně, vnímala jej jako přílišné odbočení od tématu. Normativní estetický pohled na architekturu snažila se autorka narušit, když zdůraznila roli veřejné diskuse 60. let. „Ošklivou“ bytovou výstavbu 70. let autorka již schválně do svého zkoumání nezařadila.

Výtky s literaturou prof. Moravčíkové přijímá, některé tituly však autorka pominula záměrně. Stran literatury jí více konvenovala doporučení doc. Spurného.

13: 15 Diskuse:

Prof. Švácha se táže, kterou část práce by autorka nejraději přepracovala. Ta odpovídá, že soudí, že kapitolu věnovanou ideologii by bylo lépe rozpustit do jiných kapitol.

Doc. Spurný se vrací k dichotomiím, aby osvětlil, co měl na mysli. Řadu černobílých vidění autorka vskutku správně narušila. On mýnil jednu, která koření v 60. letech jako spor mezi technokratickým a humanitním diskurzem, spor, který ve své podstatě přetrvává dosud. Neoliberalismus je svým způsobem redukcí individuální emancipace 60. let („humanistický“ diskurz), kdežto technokraté často mysleli právě na sociální rozměr.

Prof. Švácha také připomíná, že i vztah mezi SSSR a ČSSR byl složitější, nejde o vztah příčiny a účinku. V SSSR panelová výstavba ve stejném gardu jako v Československu nevznikla. V Československu bylo na co navazovat.


13:25: Zapisovatel a doktorandka opouští místnost pro hlasování. Po ukončení procesu předseda komise seznámil studenta a přítomné s výsledkem obhajoby: komise hlasovala pomocí hlasovacích lístků, počet členů komise 3 – přítomno členů komise 3 – kladných hlasů 3, záporných hlasů 0. Obhajoba disertační práce byla klasifikována: prospěla.

Konec: ca. 13:30


jméno a podpis předsedy komise
PhDr. Richard Biegel, PhD


jméno a podpis dalšího člena komise

doc. PaDr. Marie Falusčáková, PhD

zapisovatel: Mgr.  Tomáš Gaudek, PhD