

## Zápis z obhajoby disertační práce

Student: Doc. Peter Vyšný  
Datum narození: 11. 4. 1980  
Identifikační číslo studenta: 19279899  
Studijní program: historické vědy  
Studijní obor: iberoaмерикanismatika  
Název disertační práce: „Štát, právo a každodenný život v aztéckom Tenochtitlane“  
Jazyk práce: slovenský  
Jazyk obhajoby: český  
Školitel: doc. Markéta Křížová  
Oponenti: prof. Dr. Milan Kováč, doc. Dr. František Vrhel  
Datum obhajoby: 12. Září 2018  
Místo obhajoby: FF UK, Šporkův palác, Hybernská 3, Praha 1, místnost č. 208  
Termín: řádný  
Předseda komise: prof. Dr. Josef Opatrný  
Členové komise: prof. dr. Anna Housková, prof. Dr. Jana Králová, doc. Dr. Pavel Marek,  
dr. Radek Buben  
Přítomni: prof. dr. Anna Housková, prof. Dr. Jana Králová, doc. Dr. Pavel Marek,  
dr. Radek Buben

12:00 Předseda komise prof. Opatrný zahájil obhajobu, představil sebe a přítomné členy komise a přítomné oponenty. Přítomným pak představil studenta.

12:05 Školitel doc. Křížová seznámila přítomné stručně se svým hodnocením studentova studia a jeho disertační práce, které uvedla ve svém písemném vyjádření. Vyzvedla studentův zájem o studium a jeho činnost (habilitace, granty, účast na konferencích, zahraniční pobyty). Kladně se vyjádřila o interdisciplinaritě práce. Práce dle jejích slov splnila požadavky kladené na disertační práci.

12:15 Student seznámil přítomné s tezemi své disertační práce. Sdělil, že jeho práce je založena na 5 výzkumných otázkách a představil stanovenou hypotézu, která je v práci podpořena dalšími dílčími hypotézami. Student analyzoval metodiku své práce, uvedl, že práce má 3 výzkumné předměty, které se navzájem prolínají. Zdůraznil svůj přístup nejen historika ale taky právníka, analyzoval pojem „právo“ a jeho funkci. Představil též otázku práva v Tenochtitlánu a v krátkosti shrnul své závěry. Zdůraznil propojenost veřejného a soukromého života v Tenochtitláne, následně analyzoval otázku kultového ceremonialismu. Přednesl teoretické východiska své práce

a představil strukturu práce, která je složena z 5 kapitol. Zdůraznil, že výsledky a závěry se odrazili v rozsahu práce, představil hypotézu a závěry práce. Student na závěr uvedl poznámku o úloze státní moci v Tenochtitlánu a poděkoval se za pozornost.

12:45 Oponent prof. dr. Kováč v zastoupení prof. Opatrného seznámil přítomné s hlavními body svého posudku a se závěrem, že doporučuje předloženou disertační práci k obhajobě. Výtky kladené studentovi se týkaly terminologie, oponent doporučil práci k překladu do španělského jazyka, jelikož se jedná dle jeho slov o významný příspěvek do mezinárodní diskuze.

12:50 Oponent doc. Dr. Vrhel v zastoupení prof. Opatrného seznámil přítomné s hlavními body svého posudku a se závěrem, že doporučuje předloženou disertační práci k obhajobě. Oponent se vyjádřil negativně o délce práce, která byla tematicky rozsáhlá, a položil otázku, jestli se částečně nejedná o autoplagiát studentovi publikace z roku 2012. Nicméně, práci jednoznačně doporučil k obhajobě.

12:55 Student reagoval na posudek doc. Dr. Vrhela. Poděkoval se mu za posudek a vyjádřil se k otázce autoplagiátu, přičemž uvedl, že dizertační práce se metodicky, obsahem a závěry odlišuje od jeho práce z roku 2012. Oponentovu výtku ohledně délky práce uznal.

13:00 Školitelka se vyjádřila k výtce oponenta doc. Dr. Vrhela ohledně autoplagiátu negativně, dr. Buben její námitku podpořil.

13:05 Student reagoval na posudek prof. dr. Kováče a jim položené otázky. Student rozebral otázku terminologie nahuatlu a zápis indiánských pojmů v československé iberoamerikanistice. Analyzoval připomínku oponenta ohledně historicity Tolteků.

13:10 Předseda komise zahájil diskusi.

V následné diskusi vystoupila prof. Housková, zmínila se o mexické identitě a úloze díla „Kritika pyramid“ od Octavia Paze. Student se poděkoval za podnět. Dr. Buben položil otázku ohledně Tenochtitlánu a jeho postavení v rámci globálního „state buildingu“. Student zodpověděl dotaz a položil otázku ohledně důvěryhodnosti dobových pramenů. Prof. Dr. Opatrný taky odmítl oponentovu výtku ohledně autoplagiátu. Doc. Marek se poděkoval za představení práce, zeptal se ohledně uchopení pojmu gender v Tenochtitlane. Student na dotaz odpověděl a zdůraznil výjimečnost Tenochtitlánu.

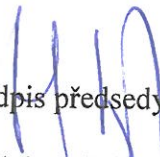
13:15 Předseda komise shrnul a uzavřel diskusi.

13:20 Předseda komise ukončil samotnou obhajobu a komise zahájila neveřejné zasedání o klasifikaci obhajoby disertační práce.

Předseda komise seznámil studenta a přítomné s výsledkem obhajoby: komise hlasovala pomocí hlasovacích lístků, počet členů komise 5 – přítomno členů komise 5 – kladných hlasů 5, záporných hlasů 0. Obhajoba disertační práce byla klasifikována prospěl.

Zapisovatel: Mgr. Maroš Timko

Jméno a podpis předsedy komise:



Jméno a podpis dalšího člena komise:



