

JUDr. Petr Čech, Ph.D., LL.M.  
Katedra obchodního práva PF UK

Posudek k diplomové práci Davida Šutka na téma „Neplatnost, nicotnost a neúčinnost usnesení valné hromady a dalších orgánů kapitálové obchodní společnosti“

Rozsah práce: 43 tiskových stran  
Datum odevzdání práce: 17. července 2018

1. Aktuálnost (novost) tématu

Diplomant zvolil tradiční téma. Na aktuálnosti mu nicméně dodává nová civilní úprava, průběžný vývoj judikatorní i projednávaná novelizace zákona o obchodních korporacích. Je proto užitečné se k němu vracet a dál je odborně rozpracovávat.

2. Náročnost tématu (teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování, použité metody)

Téma lze hodnotit jako středně náročné. Odborné literatury se k němu pojí dostatek, a to i vzhledem k novému civilnímu právu, a bohatá je rovněž aktuální judikatura. Jeho zpracování na druhé straně ztěžuje postupný doktrinální vývoj náhledu na stěžejní otázky, na něž v praxi v souvislosti s tématem naráží, ale i okolnost, že poslední rozhodnutí Nejvyššího soudu, která se k němu váží, zpravidla ještě nejsou zpracována v odborných pramenech. Diplomant se tudíž v části matérie musel spolehnout na vlastní rešerše a analýzy.

3. Kritéria hodnocení práce

A. Splnění cíle práce

Diplomant si vytkl cíl hlouběji analyzovat vybrané otázky týkající se neplatnosti usnesení valné hromady, zejména pokud jde o rozpor usnesení s dobrými mravy a protest. Oceňují, že rezignoval na povšechný rozbor a pozornost zaměřil na několik dílčích okruhů. Přesto se domnívám, že svůj cíl naplnil jen zčásti. Předně není jasné, proč vybral právě tyto otázky, jaká je jejich vzájemná souvislost a dle jakého kritéria vybíral další, jimž se v práci nakonec věnoval. Tím se z práce vytrácí jednotící záměr, který by jí dával zřetelnou strukturu i obsah. Výsledkem je zřetelná tematická tékavost a myšlenková roztržitost. Jako by diplomant tu a tam zaměřil pozornost na vybraný dílčí problém, který se sice váže k tématu, aniž je však patrné, proč právě na něj a jaký záměr jeho analýzou (vzhledem k celkovému zaměření díla) diplomant sleduje. Vzdor provedené redukci a selekci tak práce nakonec ulpívá na povrchu, pomíjí některé aspekty, které by neměly zůstat nepovšimnuty, nedotahuje nastíněné úvahy o nezbytné souvislosti a rovněž v okruzích, jimž se diplomant věnoval, zůstává na půli cesty.

B. Samostatnost při zpracování tématu

Autenticita předložené práce je evidentní. Nepochybuji o tom, že dílo je výsledkem diplomantovy samostatné práce.

C. Logická stavba práce

Struktura i stavba práce má rezervy. Na obecné kapitoly věnované stručnému popisu vývoje úpravy valné hromady (1) či teoretickému vymezení valné hromady (2.1.) nakonec stěžejní pasáže práce nijak nenavazují. Je tudíž otázkou, proč je diplomant do práce zařadil. Totéž se nakonec týká analýzy charakteru usnesení valné hromady (kapitola 1.2). Z hlediska struktury navíc nebylo optimální řadit tuto analýzu mezi stručný popis vývoje, když její významná část se zabývá stavem v platném právu. Soudní přezkum platnosti usnesení diplomant strukturálně

spojuje s otázkou nicotnosti (kapitola 2.2.). Pojmu dobrých mravů v historických souvislostech věnuje pozornost v kapitole 2.4.2., aby se v kapitole 2.4.4. vrátil k historii nazírání na rozpor usnesení valné hromady s nimi (když přitom vývoj právní úpravy valné hromady rozebral v kapitole 1). Samotná struktura práce tak dokládá, že diplomantovy úvahy strukturu a řád spíše postrádají.

#### D. Práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací

Okruh použitých pramenů vcelku reprezentuje dostupné tuzemské zdroje, které se váží k otázkám, jimž diplomant věnoval pozornost, a slušná je i práce s nimi v poznámkovém aparátu. Bohatší mohla být reflexe starší i aktuální judikatury, a to i jen k těmto otázkám. Kdyby diplomant provedl vlastní rešerše, našel by další příklady, v nichž se Nejvyšší soud vyjadřoval k rozporu usnesení valné hromady s dobrými mravy. Za pozornost a zmínku by myslím stála i judikatura k dřívější úpravě námitek proti usnesení členské schůze družstva, když i ta se odráží ve výkladu k ustanovením nového práva o protestu. Doplnil by diplomant informace o třeba jen několika takových rozhodnutích alespoň v průběhu ústní obhajoby? Zahraniční prameny diplomant necituje. Z hlediska tématu to není na závadu, i když situaci kupříkladu v německém právu v práci příležitostně zmiňuje. Po formální stránce vytýkám, že přehled použité literatury diplomant netřídí dle typu zdroje. Neodpovídají také mnohé vnitřní odkazy mezi poznámkami pod čarou. V poznámce č. 17 (i v řadě jiných) například diplomant odkazuje na dílo citované v poznámce č. 16, evidentně se však mělo jednat o poznámku č. 15. Podobně v poznámce č. 34, pokud jde o poznámku č. 18 (mělo být 17) apod.

#### E. Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)

Hloubka diplomantovy analýzy mohla být větší. Byť i v úzkých okruzích, na něž zaměřil pozornost, diplomant pomíjí některé aspekty, které bylo vhodné postihnout. V poměrech starého práva kupříkladu byla právně relevantní i jen diskuse k otázce, zda pro rozpor s dobrými mravy soud vůbec smí vyslovit neplatnost usnesení valné hromady. Při vymezení pojmu dobrých mravů se nabízel otázka, zda se ve specifickém prostředí kapitálových obchodních společností prosazují tytéž standardy poctivosti jako v obecném právu občanském (viz jen speciální úprava poctivého obchodního styku v obchodním zákoníku). Ve vztahu k protestu postrádám srovnání dřívější úpravy námitek proti členské schůzi družstva a nynějších ustanovení o protestu, jakož i třeba úvahy nad tím, v jaké fázi zasedání protest vznášet (lze protest na počátku či na závěr zasedání formulovat proti všem usnesením, jež budou, resp. byla na zasedání přijata, lze jej ke konkrétnímu usnesení vyslovit až po přijetí několika dalších usnesení, případně takto s odstupem doplnit další namítané vady, apod.). Výklad o nicotnosti (fikci nepřijetí) nezahrnuje další důvody, jež sice nestanoví zákon, podávají se však ze starší judikatury a nepochybně se prosadí i v poměrech nového práva. Uvítám, jestliže se diplomant k těmto otázkám vrátí alespoň v průběhu ústní obhajoby. Oceňuji, že diplomant vyjadřuje vlastní postoje k probíraným problémům. Nezřídka však čtenáři zůstává dlužen přesvědčivou právní argumentací. V případě některých výkladových nejasností jsem navíc přesně nepochopil, k jakému stanovisku se sám kloní, tím méně proč. Tak například, pokud jde o právní povahu usnesení valné hromady a otázku svéprávnosti obchodní společnosti v poměrech nového práva.

#### F. Úprava práce (text, grafy, tabulky)

Formální úroveň práce je standardní.

### G. Jazyková a stylistická úroveň

Jazyková úroveň díla dosti pokulhává. Práce je plná překlepů a chyb, včetně hrubých. Finální jazykovou korekturou evidentně neprošla. Také styl diplomantova vyjadřování místy sklouzává spíše k žánru eseje než odborného díla. Názvy předpisů ve vazbě na jejich konkrétní ustanovení doporučuji zkracovat, jinak naopak rozepisovat. Tato ustanovení není třeba v práci doslova přejímat v jejich celistvosti. Stačí odkázat. Podobně závěry z jiných pramenů, které snesou parafrázi.

### 4. Případná další vyjádření k práci

V práci jsem narazil na některé dílčí nepřesnosti. V poznámce č. 3 na str. 1 diplomant tvrdí, že nové civilní právo nabylo platnosti a účinnosti 1. ledna 2012. Váhám, zda ve vazbě na působnost valné hromady zmiňovat „klíčová obchodní rozhodnutí“ (na str. 14). Na str. 15 diplomant ve vazbě na fikci nepřijetí (nicotnost) usnesení valné hromady dodává, že se jedná o situace, kdy přijaté usnesení odporuje zákonu nebo stanovám. Na str. 20 diplomant tvrdí, že když rejstříkový soud „odmítne“ návrh na zápis, „fakticky usnesení valné hromady prohlásí za neplatné“. Nerozumím poslední větu z kapitoly 2.3 na str. 22 nahoře („Vynechání zákonné úpravy...“). Jaké vynechání má diplomant na mysli? V úvahách o kaduci společníka až po čtyřech letech od vzniku vkladové povinnosti (např. na str. 29) postrádám reflexi promlčení. Promlčuje se právo společnosti na splnění této povinnosti? Jaký důsledek bude mít takové promlčení na případné vyloučení? Nerozumím, jaké usnesení valné hromady by mohlo obsahovat výzvu k nápravě pochybení, pro něž by valná hromada mohla společníka vyloučit (na str. 30 a 31 práce). Diplomantův příklad na str. 42 níže pomíjí, že pro důvody, které na zasedání nebyly zjevné, lze přijaté usnesení napadat i bez protestu. Uvítám, jestliže diplomant nastíněná tvrzení upřesní, resp. uvede na pravou míru během ústní obhajoby.

### 5. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Očekávám, že diplomant zareaguje na výzvy a otázky, jež uvádím shora.

### 6. Doporučení / nedoporučení práce k obhajobě a navržený klasifikační stupeň

Vzhledem k vytýkaným nedostatkům práci celkově hodnotím jako snad ještě způsobilou obhajoby, leč nikterak zdařilou. Výslednou klasifikaci ponechávám závislou na průběhu této obhajoby. Předběžně se však kloním k závěru, že by měla být klasifikována nejvýše jako dobrá.

V Praze dne 23. září 2018

JUDr. Petr Čech, Ph.D., LL.M.