

Posudek k diplomové práci

Autor:	David ŠUTKO
Téma:	Neplatnost, nicotnost a neúčinnost usnesení valné hromady a dalších orgánů kapitálové obchodní společnosti
Rozsah práce:	45 stran textu
Práce odevzdána:	17. 7. 2018

Aktuálnost tématu a rozsah práce

Předmětem posouzení je diplomová práce, ve které se diplomant zabývá především právní úpravou neplatnosti usnesení valné hromady kapitálových společností. Práce svým rozsahem (123 872 znaků včetně mezer) splňuje formální požadavky na rozsah diplomové práce stanovené příslušným fakultním předpisem.

Náročnost tématu (teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování, použité metody)

Volbě tématu lze přisvědčit, neboť právní úprava neplatnosti usnesení valné hromady je tématem prakticky významným a s mnohými otázkami stále otevřenými. Náročnost zpracování je posílena nutností znalosti vnitřního fungování kapitálových společností v širších souvislostech.

Z metodologického hlediska postupuje diplomant od obecného ke zvláštnímu, když se nejprve věnuje obecným otázkám (např. povaze usnesení valné hromady), aby následně rozebral některé specifické případy neplatnosti usnesení valné hromady.

Stěžejní metodou diplomové práce je metoda deskriptivní, přičemž diplomant částečně užívá také metodu analytickou a historickou.

Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce

Za svůj cíl si diplomant vytkl prozkoumat otázku neplatnosti usnesení valné hromady, zejména pak z důvodu jeho rozporu s dobrými mravy (s. 1), jakož i rozebrat relevantní judikaturu, stávající interpretační problémy a přístup jiných právních řádů (s. 2). Tohoto cíle se diplomantovi podařilo v omezené míře dosáhnout.

Samostatnost při zpracování tématu

Nemám pochyb o tom, že diplomant zpracoval téma samostatně. V práci se vyskytují diplomantovy vlastní názory, množství užívané argumentace by však mohlo být bohatší.

Logická stavba práce

Diplomant práci (mimo úvodu a závěru) rozdělil do pouhých dvou kapitol, což se jeví jako příliš skromné. Není zřejmý smysl zařazení kapitoly 1.2 týkající se charakteru usnesení valné hromady, neboť diplomant s jejími závěry v dalších částech práce mnoho nepracuje. Rovněž lze vytknout, že „teoretické vymezení valné hromady“ (kapitola 2.1) diplomant zařadil až poté, co se zabýval charakterem jejího usnesení (kapitola 1.2).

Práce s literaturou a judikaturou

Práce s tuzemskou odbornou literaturou je odpovídající, když diplomant zpracovává klíčová díla vztahující se ke zvolenému tématu. Diplomant však zcela vynechal díla zahraničních autorů (zejména německých), byť komparativní pohled byl jedním ze sledovaných cílů práce.

V diplomové práci je užitá judikatura vyšších soudů, jejíž relativně nízký počet lze částečně odůvodnit zaměřením diplomanta na rozpor usnesení valné hromady s dobrými mravy. Práce s judikaturou by přesto mohla být důslednější. Diplomant kupříkladu pominul usnesení Nejvyššího soudu ze dne 30. 7. 2002, sp. zn. 29 Odo 856/2001, více mohl také např. rozebrat skutkový základ usnesení Nejvyššího soudu ze dne 31. 5. 2011, sp. zn. 29 Cdo 346/2010.

Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)

Zpracování tématu místy působí neukotveně, zmateně a bez jasně sledovaného cíle, což mimo jiné souvisí i s výtkami týkajícími se formální úpravy práce. Zvolenému zaměření diplomanta na rozpor usnesení valné hromady s dobrými mravy nelze samo o sobě oponovat, důkladnější odůvodnění takového postupu (s. 1) by však bylo žádoucí.

Formální úprava práce (text, grafy, tabulky)

Formální úprava práce převážně odpovídá standardům. Čísla poznámek pod čarou by měla být uváděna až za interpunkčními znaménky (vč. těch uprostřed jednotlivých souvětí), doporučit lze také užívání zkratk právních předpisů místo opakování jejich celých názvů. V práci se nevyskytují žádné tabulky, grafy ani jiné obdobné prvky.

Jazyková a stylistická úroveň

Jazyková stránka práce je podprůměrná. Není zřejmé, zda diplomant věnoval závěrečné kontrole práce dostatek času, neboť gramatické chyby, překlepy či interpunkční pochybení lze vysledovat ve značném množství (ze začátku práce již na s. 1, 4, 5, 6, 7, 9). Obdobné platí i pro větný slovosled.

Ani po stylistické stránce není práce příliš zdařilá. Její plynulé čtivosti by prospělo častější užívání odstavců a naopak omezení mnohdy zbytečně složitých souvětí.

Případné další vyjádření k práci

V diplomové práci se objevují některé nesprávné, diskutabilní či nekoherentní závěry. Např. na straně 6 diplomant tvrdí, že pro vznik právního jednání je nezbytná svéprávnost osoby, jíž je právní jednání přičítáno. Na straně 29 diplomant pojednává o tzv. kadučním řízení a etikou kategorií dobrých mravů odůvodňuje nutnost různého přístupu ke společníkovi, který je v prodlení se splněním vkladové povinnosti v délce několika let, a ke společníkovi, jehož prodlení trvá několik měsíců. Vynechává však jiné obecné zásady soukromého práva (např. zásada rovnosti, přiměřenosti, zákaz zneužití práva) a jejich promítnutí v právu obchodních korporací. Na straně 38 diplomant nejprve gramatickým výkladem zákona dovozuje, že součástí protestu proti usnesení valné hromady musí být i uvedení konkrétního důvodu protestu, aby na straně 40 s takovým stanoviskem vyslovil svůj nesouhlas.

Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Při ústním vystoupení by se diplomant mohl zamyslet nad otázkou, zda a případně za jakých okolností by mohlo v rozporu s dobrými mravy být usnesení valné hromady o rozdělení podílu na zisku, zejména s ohledem na určení splatnosti práva na podíl na zisku.

Doporučení práce k obhajobě a navržený klasifikační stupeň

Diplomovou práci doporučuji k obhajobě s navrženým stupněm „dobře“, avšak případný úspěch obhajoby podmiňuji přesvědčivostí osobního vystoupení diplomanta.

V Praze dne 4. 9. 2018

JUDr. Tomáš Horáček, Ph.D.