

## **Posudek k diplomové práci**

**Autor:** Anna ČERNÁ  
**Téma:** Hodnotící kritéria veřejné zakázky  
**Rozsah práce:** 54 stran textu  
**Práce odevzdána:** 30. 5. 2018

---

### **Téma práce**

Diplomantka si ke zpracování zvolila velmi zajímavé a aktuální téma, a to problematiku hodnotících kritérií ve veřejných zakázkách. Domnívám se, že správné a vyvážené nastavení hodnotících kritérií je jedním z nejvýznamnějších aspektů, které jsou předpokladem pro úspěšné a hlavně efektivní zadání veřejné zakázky. Pokud je totiž zadavatel schopen vymezit hodnotící kritéria, je zřejmé, že si je jist plněním, které poptává.

Zvolené téma hodnotím jako obtížné. Důvodem je nejen omezený okruh dostupné odborné literatury, ale zejména i úzké zaměření tématu a potřeba určité praktické zkušenosti.

Mohu již v úvodu konstatovat, že diplomantka předložila velmi zajímavé pojednání zvolené problematiky.

### **Cíl práce**

Cíl práce diplomantka vymezuje v úvodní kapitole, když uvádí, že zpracovaný text je zaměřen na analýzu jednotlivých přípustných hodnotících kritérií, a to se zvláštním zřetelem ke kritériím kvality. Tomuto cíli autorka podřizuje i systematické uspořádání práce tak, aby se věnovala všem rozhodujícím otázkám a institutům.

Lze konstatovat, že takto vymezený cíl práce autorka beze zbytku naplnila a předložila přehledné a ucelené pojednání zvolené problematiky.

### **Systematika a struktura práce**

Diplomantka rozčlenila práci do pěti kapitol. V první kapitole věnuje pozornost obecnému vymezení zadávání veřejných zakázek, jeho funkci a významu. V kapitole druhé se autorka zaměřuje na historický vývoj právní úpravy kvalitativních hodnotících kritérií. Kapitola třetí pojednává o postupu zadavatel před zahájením zadávacího řízení.

Za stěžejní kapitolu práce lze označit kapitolu čtvrtou, která je zaměřena na jednotlivá hodnotící kritéria veřejné zakázky. Následující kapitola pátá je věnována hodnocení nabídek a postupu zadavatele při hodnocení.

Proti systematickému uspořádání práce nemám připomínek. Text je velmi přehledný, jednotlivé kapitoly a subkapitoly na sebe vzájemně logicky navazují.

### **Obsahová úroveň práce**

Jak již bylo výš uvedeno, lze nastavení hodnotících kritérií ve veřejných zakázkách považovat za jeden z rozhodujících faktorů ovlivňujících úspěšné zadání a výběr nejvhodnějšího dodavatele. Současně je ovšem správné vymezení hodnotících kritérií pro zadavatele obtížným úkolem, který zejména ve specifických oblastech zadávání (IT služby, ale i stavební práce) vyžaduje dostatečnou znalost zadavatele o obsahu a podobě poptávaného plnění. Správné definování si předmětu veřejné zakázky je totiž nezbytným předpokladem pro schopnost zadavatel definovat hodnotící kritéria, a to zejména ta kvalitativní. V tomto ohledu autorka zcela správně v práci věnovala pozornost takovým institutům, jako jsou předběžné tržní konzultace a zadávací podmínky, které jsou pro správně a komplexní pochopení problematiky zcela nezbytné.

Proti obsahové úrovni práce nelze vznášet zásadní připomínky či vytýkat nedostatky. Autorka se nedopouští pochybení, text je pečlivě vytvořenou kompilací výkladu, poznatků z judikatury a odborné literatury a vlastních názorů a stanovisek autorky. Za velmi kvalitní považuji zejména kapitolu pátou a šestou.

### **Formální úroveň práce (jazyková a stylistická úroveň)**

K formální úrovni práce nemám zásadnějších připomínek. Text je přehledný a čtivý, formulace jsou přesné, autorka se vyvarovala rozsáhlejšího výskytu gramatických a pravopisných chyb. Také proti citačnímu aparátu nemám zásadnějších výtek.

### **Otázky k ústní obhajobě**

U ústní obhajoby by se diplomantka měla vrátit k úvaze nad praktickou aplikovatelností institut předběžných tržních konzultací, a to z pohledu zadavatele. Dále by měla podrobněji pojednat o nastavení kritéria nákladů životního cyklu.

### **Shrnutí a hodnocení**

Na základě provedeného posouzení hodnotím předloženou práci jako velmi kvalitní a naplňující všechny náležitosti závěrečných prací studentů magisterského studia. Proto jí hodnotím stupněm výborně až velmi dobře, v závislosti na výsledku ústní obhajoby. Práci plně doporučuji k ústní obhajobě.

V Praze dne 26. 8. 2018

JUDr. Tomáš Horáček, Ph.D.