

Posudek na diplomovou práci na téma „Arbitráž a mediace v mezinárodních obchodních sporech“ diplomantka: Tereza Hanajová

1. Aktuálnost (novost) tématu

Diplomantka si za téma své diplomové práce o celkovém rozsahu 65 stránek textu zvolila zhodnocení jednotlivých aspektů fungování med-arb v současné době, její výhody a úskalí a zda je med-arb uskutečnitelný v českém právním prostředí. Zvolené téma lze považovat za aktuální, protože se neustále zvyšuje počet institucí, které v zahraničí tento způsob rozhodování obchodních sporů nabízejí. Je však otázkou, zda tento způsob řešení sporů je v současné době s ohledem na pohled tuzemské laické i odborné veřejnosti na rozhodčí řízení vůbec realizovatelný. Konkrétní odpověď však v Závěru práce na str. 53 a 54 nenalezneme.

2. Náročnost tématu

Téma posuzované diplomové práce považuji za náročné s ohledem na komparatistický a analytický přístup k jeho zpracování a také s ohledem na nutnost studia pramenů tuzemských i zahraničních, včetně příslušné judikatury.

3. Kritéria a hodnocení práce

Nejsem si jist, zda název diplomové práce odpovídá jejímu vlastnímu textu. Jak je zřejmé z textu předložené diplomové práce, je zkoumaná problematika diplomantkou tématicky rozdělena do pěti kapitol a dále úvodu a závěru. Z textu diplomové práce dovozují, že diplomantka postupuje od zkoumání obecných a pojmových otázek (jako je definice ADR, med-arb a její počátky) přes výhody využití med-arb metody, její úskalí, práci s touto metodou až po pohled některých států a mezinárodních organizací na tuto metodu.

Z textu předložené diplomové práce dále dovozují, že diplomantka má o zkoumané problematice přehled, že prostudovala dostatečný počet titulů především zahraniční literatury, příslušné právní předpisy, že zná příslušnou judikaturu. Diplomantka prokázala, že dokáže se získanými teoretickými poznatky pracovat. Práce byla zpracována samostatně a splnila cíl, který si diplomantka před jejím zpracováním stanovila. Pokud jde o její závěry, přichází spíše se závěry obecnými.

Úprava práce i její jazyková a stylistická úroveň jsou na požadované výši. Postrádám však podpis diplomantky na str. 1.

4. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

K předloženému textu mám řadu připomínek:

* na str. 13 diplomantka píše, že „k rozvoji mezinárodní arbitráže jistě přispěl též UNCITRAL, pod jehož taktovkou vznikla Úmluva ...“; toto tvrzení může být stěží pravdivé, protože Komise UNCITRAL byla založena rezolucí VS OSN č. 2205(XX) z 17.12.1966, tedy téměř 10 let po podpisu Newyorské úmluvy,

* mediace je upravena též v Řádu Rozhodčího soudu při Hospodářské komoře České republiky a Agrární komoře České republiky pro vnitrostátní úhradové spory ve zdravotnictví (str. 16),

* třetím stálým rozhodčím soudem v České republice je **Mezinárodní** rozhodčí soud při Československé komoditní burze Kladno (str. 12),

* prof. Rozehnalová vydala v roce 2013 již 3. vydání publikace o rozhodčím řízení.

Otázka k ústní obhajobě: Jak pohlíží česká judikatura na platnost tzv. „asymetrických rozhodčích smluv“?

5. Doporučení práce k obhajobě

Předloženou diplomovou práci považuji i přes uvedené připomínky za zdařilou, odpovídající stanoveným požadavkům, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě.

6. Navržený kvalifikační stupeň

Předloženou diplomovou práci hodnotím známkou „velmi dobře“.

V Praze dne 15. září 2018

Prof. JUDr. Květoslav Růžička, CSc.