

Filozofická fakulta Univerzity Karlovy –katedra Sociální práce

Posudek na bakalářskou práci

Autorka práce : Sylva HAMPALOVÁ

**Název práce : Asociace poskytovatelů penitenciárních a
postpenitenciárních služeb ,o.s.:**

Zdůvodnění vzniku a návrh náplně činnosti.

Vedoucí bakalářské práce :PhDr.Jiřina Šiklová, CSc.

Oponent bakalářské práce : PhDr. Andrea Kroftová

Vzhledem k zásadám o výkonu trestu a zájmu celé společnosti, aby provinilí a věznění změnili svoje chování i hodnocení své činnosti a zařadili se opětně do společnosti, je činnost asociace poskytovatelů penitenciární a postpenitenciárních služeb (nadále APPPS) velice žádaná organizace. Autorka bakalářské práce se rozhodla ve své práci popsat nejen pojetí

trestu a trestání v historii, ale především vznik APPPS a její činnost. Jedná se tedy o vhodně napsanou kasuistiku (termín historie APPPS považuji za nevhodný, protože organizace vznikla teprve nedávno) a na ni se rozhodla demonstrovat rozdílnou roli státu a jemu podléhajícím vězňům a roli nevládních a neziskových organizací, které do procesu reintegrace vězňů mohou zasahovat a také zasahují. Specifikovala to na situaci v ČR a prokázala svoji práci nejen schopnost pracovat a interpretovat odbornou literaturu, ale i samostatně vyhledávat informace, interpretovat je v relaci k vytyčeným cílům a v části empirické prokázala i schopnost interpretovat výzkumné zprávy, zápisy nevládních organizací a vést s protagonisty těchto NNO interview a získané výsledky zpracovat a propojit.

Práci doporučuji k obhajobě, hodnotím ji jako výbornou.

K textu práce : V úvodu autorka podává přehled přístupů k tematice trestání ve společnosti. Stručně ale jasně popisuje různé přístupy společenských souvislostí trestání a tento historicko-sociologický přehled je dobře formulovaný. Nejasné jsou citace z Ottova slovníku naučného, neboť nevím, zda se jedná o reedici, znovu vytištění stoletého slovníku či nějakou jinou variantu Ottova slovníku. Přechod o pojetí u Aristotela, Rousseaua či Fichteho k Foucaultovi je přece jen trochu „rychlý“. Autorka by také měla blíže objasnit pojetí retributivní nebo restorativní a zařadit tato pojetí do určitého společenského kontextu. V podobě v jaké to uvádí, připomíná to spíše citace z naučných slovníků, než z rozboru textů autorů. Také přeskokování od historických přístupů třeba v Řecku k současnosti jsou poněkud násilné. Uvedené názory by měly být dávány do souvislosti s normami o kterých se zmiňuje (Např. str. 13.) ale dále je nerozvádí. Také nelze srovnávat organizovanou společnost s jasným právním řádem a hierarchií vztahů s popisy antropologů. V tom ale není podstata předložené práce.

Podstata práce je v kapitolách zabývajících se současnou situací v ČR a vznikem APPPS. Ta začíná popisem vzniku této organizace, jejím zdůvodněním a pak rozebírá zprávy různých organizací, kterými tyto organizace reflektují svoji činnost. Autorka tím prokázala schopnost pracovat s odbornou literaturou právního i sociálně-psychologického a sociologického zaměření a k závěrům využila i výroční zprávy a zprávy ombudsmana a byla schopna toto uceleně zpracovat. Tento materiál doplnila rozhovory prakticky se všemi zastupiteli těchto organizací. (str. 34 – chybně uvádí místo pojmu základní soubor, termín celková populace) Tabulky odpovědí respondentů hodnotila dle frekvence odpovědí v procentech, ale tyto tabulky jsou poněkud nejasné. Marně jsem hledala převod odpovědí z kvalitativních na kvantitativní a poznámky – vysvětlení o procentech. Prosila bych, aby autorka toto pojetí vyjasnila při obhajobě.

Podobně nevhodný je i termín „evropské kolonie“ místo kolonie evropských států (str. 21) Evropa ani nyní není sjednocena .Velice cenný je přehled NNO působících v ČR v oblasti odborné práce s obviněnými a odsouzenými ,které jsou členěny i dle cílových skupin na které se specializují. Škoda, že autorka neuvedla hodnocení k těmto organizacím z hlediska jejich zaměření a nevyjádřila svůj vlastní názor na rozvržení a zaměření těchto NNO i z hlediska potřeb klientů. Také není jasné,kdy autorka přejímá hodnocení a rozборы zpráv a v čem ona sama s nimi souhlasí. Její osobní kritický postoj v kontextu zaniká, jakoby si autorka neuvědomovala, že tyto zprávy jsou psány účelově, buď k obhajobě a zviditelnění vlastní činnosti a nezastupitelnosti, nebo k získání dalších prostředků pro vlastní činnost. Přes tyto uvedené nedostatky hodnotím práci jako výbornou a těším se, že autorka výtky objasní při obhajobě.

Datum *28.11.07*

Navržená známka :výborně

Podpis:.....
Jiří Blahos