



## Posudek bakalářské práce

**Jméno autora práce:** Eliška Sedláčková  
**Název bakalářské práce:** Aktivační programy se zaměřením na kognitivní funkce pro seniory

**Vedoucí:** PhDr. Daniel Heller  
(u každé položky vyjádřete odpovídající možnost písmenem x)

### Obsahová hlediska práce

	1	2	3	4
<b>Cíle práce:</b> uvedeny jasně – nejasné, neuvedeny	x			
<b>Soulad obsahu s názvem:</b> ano – částečně	x			
<b>Členění kapitol:</b> logické členění – nevhodné strukturování	x			
<b>Postiženy relevantní aspekty problému:</b> jednoznačně – spíše ne	x			
<b>Stanovené cíle:</b> splněny – nesplněny	x			

### Úroveň návrhu projektu

	1	2	3	4
<b>Problém:</b> jasně vymezen – nejasné vymezení	x			
<b>Projekt:</b> analyzován ve vztahu ke klíčovým pojmům – zabývá se jinou problematikou	x			
<b>Metodologie práce:</b> Vhodně zvolená – zcela nevhodně zvolená	x			
<b>Propojení literární přehledové části s návrhem projektu:</b> organické, projekt logicky navazuje na 1. část – obě části jsou nesourodé	x			

### Formální hlediska práce

	1	2	3	4
<b>Jazyková a stylistická úroveň:</b> práce je čtivá, použití jazyka přiměřené – nevyhovuje	x			
<b>Formální úprava práce:</b> odpovídá požadavkům – zahrnuje množství formálních chyb	x			
<b>Grafická úprava:</b> vyhovuje – nevyhovuje	x			
<b>Množství využitých literárních zdrojů:</b> dostatečné – nedostatečné	x			
<b>Aktuálnost literárních zdrojů:</b> vesměs z posledních let – zdroje značně zastaralé	x			
<b>Využití cizojazyčných zdrojů:</b> dostačující – minimální	x			
<b>Odkazy v textu:</b> vcelku odpovídají standardům – chybně uváděné odkazy	x			
<b>Seznam literatury:</b> kompletní, bez větších chyb – nekompletní, s množstvím chyb	x			

### Otázky, podněty k obhajobě:

1. Na stránce 18 uvádíte, že dokonce „po 10 letech od intervence byl pozorován pozitivní efekt...“ Jak různě by bylo možné tento poněkud nepravděpodobný nález ze studie ACTIVE interpretovat? Co všechno mohlo během 10 let na participanty studie působit?
2. V návrhu výzkumu se zaměřujete na populaci kognitivně zdravých mladších seniorů. Jak byste svůj návrh změnila, kdybyste se chtěla zaměřit na populaci starších seniorů, resp. populaci seniorů s mírnou kognitivní poruchou?

**Specifické připomínky** (vše podstatné, co se nevešlo do výše uvedených bodů):



Autorka má dobrý přehled o soudobé, jak zahraniční, tak domácí literatuře. Uvádí 16 cizích a 30 domácích relevantních zdrojů. Z toho 43 bylo publikováno po roce 2000 a pouze 3 publikace před ním. Stejně dobrý přehled má i o současných, jak zahraničních (studie ACTIVE a IMPACT), tak domácích výzkumech (především práce výzkumného týmu NÚDZ). Oceňuji, že autorka cituje i české kvalifikační práce: Diplomové práce „Efekt terapie kognitivních funkcí u pacientů s demencí“ (z roku 2016) a „Trénink kognitivních funkcí u seniorů“ (z roku 2009), rigorózní práci „Efektivita kognitivní podpory pro seniory v kontextu nazírání na stáří“ (z roku 2012) a disertační práci „Vliv tréninku pracovní paměti na fluidní inteligenci u mladších seniorů (z roku 2014). Práce je doplněna o dvě přílohy: 1. Českou verzi „Mini-Mental State Examination“ (z roku 2015) a „Dotazník kognitivních omylů“ (z roku 2012).

**Celkové hodnocení práce** (slovně, s jasným /ne/doporučením k obhajobě):

Pečlivě zpracovaná práce nepochybně splňuje nároky kladené na bakalářskou práci. Oceňuji jak to, že autorka úmyslně do práce nezahrnula všeobecně známé informace o problematice stárnutí, tak to, že do práce zahrnula především přehled různých druhů aktivizace využívaných v práci se seniory, zejména v tréninku kognitivních funkcí. Za nejcennější přínos práce považuji autorčin návrh výzkumu (str. 23-30), jehož cílem bude porovnání efektivity dvou intervenčních programů, které se nebudou lišit obsahově, ale pouze formou administrace. Bude zjišťován jejich krátkodobý a dlouhodobý efekt ve dvou oblastech - výkonovém testu a sebehodnocení.

Práci doporučuji k obhajobě.

**Návrh klasifikace:** výborně

V Praze dne 29. srpna 2018

PhDr. Daniel Heller