

ZÁPIS

Zápis z obhajoby disertační práce

Studentka: Ilona Trtíková
Datum narození: 14. 7. 1976
ID studia: 314897
Studijní program: Informační studia a knihovnictví
Studijní obor: Informační věda
Název práce: „Spolupráce vědeckých skupin pomocí informačních a komunikačních technologií: situace ve vybraných skupinách z České republiky“
Jazyk práce: čeština
Jazyk obhajoby: čeština
Školitel: doc. PhDr. Rudolf Vlasák
Oponenti: Mgr. Adéla Jarolímková, Ph.D.
doc. Ing. Vilém Sklenák, CSc.
Datum obhajoby: 18. 9. 2018
Místo obhajoby: FF UK, U Kříže 8, Praha 5 – Jinonice, místnost č. 2017
Termín: řádný
Předseda komise: doc. RNDr. Jiří Souček, DrSc.
Přítomní: doc. RNDr. Jiří Souček, DrSc., prof. RNDr. Jiří Ivánek, CSc., doc. PhDr. Petr Voit, CSc., PhDr. Barbora Drobíková, Ph.D., doc. PhDr. Richard Papík, Ph.D.

10:38 Předseda komise doc. Jiří Souček zahájil obhajobu, představil sebe a přítomné členy komise a přítomné oponenty. Přítomným pak představil studentku.

10:39 Školitel seznámil přítomné stručně se svým hodnocením studentova studia a jeho disertační práce, které uvedl ve svém písemném vyjádření.

10:42 Studentka seznámila přítomné s tezemi své disertační práce. Sdělila zejména: Práce pojednává o spolupráci uvnitř vědeckých skupin a o využívání nástrojů a služeb informačních a komunikačních technologií. Studentka provedla kvalitativní sondu s cílem zjistit, jak probíhá spolupráce, na jakých úrovních, jaký typ informací a dat je sdílen s využitím jakých softwarových nástrojů a služeb. Základem byly polostrukturované rozhovory s vedoucími vědeckých týmů.

10:57 Oponentka dr. Adéla Jarolímková seznámila přítomné s hlavními body svého posudku a se závěrem, že doporučuje předloženou disertační práci k obhajobě. Položila studentovi tyto otázky: Které faktory ovlivňují výběr ICT nástrojů?

11:02 Oponent doc. Vilém Sklenák seznámil přítomné s hlavními body svého posudku a se závěrem, že doporučuje předloženou disertační práci k obhajobě. Položil studentovi tyto otázky:

Jak byste definovala vztahy pojmů otevřená věda, e-science a věda 2.0? Jaký byl rámec zkoumání? Je možné závěry použít i pro další obory, které nebyly zkoumány, například humanitní? Které faktory tvoří bariéry pro používání moderních technologií?

11:07 Studentka reagovala na vyjádření školitele: S vyjádřením souhlasí.

11:08 Studentka reagovala na posudky oponentů a jejich položené otázky. Na úvod podotkla, že vzhledem k širokému založení tématu bylo obtížné udržet konciznost otázek. Vyjádřila se i ke konkrétním připomínkám k práci, pokud šlo o kvantifikaci údajů. Zkoumat bariéry, na které se dotazovali oponenti, nebylo cílem její práce. Podala požadované vysvětlení pojmů a jejich vzájemné vztahy. Uvedla příklady perspektivních nástrojů (Overleaf, Slack). Domnívá se, že závěry je možné zobecnit na celou vědeckou komunitu.

11:22 Oponenti (a školitel) se vyjádřili k vystoupení studenta. Ocenili důkladnou přípravu studentky na zodpovězení jejích otázek.

11:23 Předseda komise zahájil diskusi.

V následné diskusi vystoupili: *(stručně zaznamenat obsah diskusních příspěvků a především odpovědi studenta).*

doc. Richard Papík: diskusní příspěvek o preferencích jednotlivých vědeckých skupin podle oborů

doc. Jiří Souček: upozornil na odlišný úzus v různých oborech, pokud jde o počet citací v jednom článku – studentka uvádí, že tuto skutečnost nezohledňovala


prof. Jiří Ivánek: nakolik elektronická komunikace nahrazuje osobní setkávání? – studentka uvádí, že osobní setkávání neustupuje


doc. Petr Voit: jaké jsou motivy formování vědeckých skupin? – studentka odpovídá, že tuto otázku neřešila, ale uvědomuje si, že má velký vliv na prostředky komunikace v týmu

11:37 Předseda komise ukončil samotnou obhajobu a komise zahájila neveřejné zasedání o klasifikaci obhajoby disertační práce.

Předseda komise seznámil studentku a přítomné s výsledkem obhajoby: komise hlasovala pomocí hlasovacích lístků, počet členů komise 5 – přítomno členů komise 5 – kladných hlasů 5, záporných hlasů 0. Obhajoba disertační práce byla klasifikována prospěla.

Zapisovatel: Jindřich Marek


Jméno a podpis předsedy komise:
doc. Jiří Souček


Jméno a podpis dalšího člena komise:
dr. Barbora Drobíková