

Zápis z obhajoby disertační práce

Student:	Ondřej Hojda
Datum narození:	12. 3. 1983
ID studia:	314971
Studijní program:	Obecná teorie a dějiny umění a kultury
Studijní obor:	Dějiny výtvarného umění
Název práce:	„Japan Modern Architecture 1945–1970. Discourse in the mid-20th-century Europe“
Jazyk práce:	angličtina
Jazyk obhajoby:	čeština
Školitel:	prof. PhDr. Rostislav Švácha, CSc.
Oponenti:	Ing. arch. Monika Mitášová, Ph.D. prof. Manfred Speidel
Datum obhajoby:	17. 9. 2018
Místo obhajoby:	FF UK, Celetná 20, Praha 1, místnost č. 414
Termín:	řádný
Předseda komise:	doc. PhDr. Marie Klimešová, Ph.D.
Přítomní:	doc. PhDr. Marie Klimešová, Ph.D., prof. PhDr. Rostislav Švácha, CSc., Ing. arch. Monika Mitášová, Ph.D., doc. PhDr. Marie Rakušanová, Ph.D., PhDr. Lenka Bydžovská, CSc., prof. PhDr. Roman Prahel, CSc.

11:50 Předsedkyně komise doc. PhDr. Marie Klimešová, Ph.D. zahájila obhajobu, představila sebe a přítomné členy komise a přítomné oponenty. Přítomným pak představila studenta. Předsedkyně komise rovněž uvedla, že jednacímí jazyky obhajoby jsou čeština a slovenština, přestože je práce napsaná anglicky. Zahraniční oponent nebyl přítomen.

11:55 Školitel seznámil přítomné se svým hodnocením studentova studia a jeho disertační práce, které uvedl ve svém písemném vyjádření (viz posudek školitele)

12:00 Student seznámil přítomné s tezemi své disertační práce. Sdělil zejména:

- v úvodu popsal strukturu své práce

- dále se věnoval vymezení otázek a rámce své práce, vyjasnil výchozí myšlenky (postoj k fenoménu „japonismu“ 19. století, důraz na jeho pokračování a vymezení pojmu pro architekturu; vztah architektů modernismu k japonské stavební tradici; tradiční japonský dům a východiska architektonické moderny („pět bodů“ formulovaných Le Corbusierem); vymezení časového rámce práce: recepce Japonska v Evropě v období 1945–1970 (Expo v Ósace), kdy kulminoval jak architektonický modernismus, tak zájem moderních architektů o japonskou tradici). Ondřej Hojda dále uvedl, že mu jde hlavně o studium obrazů, představ a idejí

spojovaných s Japonskem v západním, především evropském architektonickém diskursu, jejich analýzu a kritické zhodnocení

- uvedl základní otázky a hypotézy, které chtěl svým výzkumem prověřit
- komentoval problém související s jazykem (japonština) a terminologií a zdůvodnil své rozhodnutí psát disertační práci v angličtině
- vyjádřil se k literatuře – výběru a analýze architektonických médií ve své práci
- závěrem zdůraznil klíčové myšlenky a témata své práce:

1/ západní diskurz o Japonsku se odvíjel od určitých pojmů (dům a jeho vztah k přírodě, funkčnost, jednoduchost, standardizace (50. léta)), což rezonovalo i v debatě mimo japonskou architekturu

2/ význam japonské architektury pro architekturu současnou nakonec většina autorů spatřovala spíše v rovině principů než v oblasti forem

3/ zdůraznil synoptickou tabulku a samostatné studie, které v rámci své disertační práce věnoval následujícím pojmům: standardizace, prostor, příroda, materiál a prostor

12:16 Oponentka Ing. arch. Monika Mítášová, Ph.D. seznámila přítomné s hlavními body svého posudku se závěrem, že doporučuje předloženou disertační práci k obhajobě. Položila studentovi tyto otázky: (viz oponentský posudek, „východiska hodnocení a otázky“, s. 3–7. Oponentka vybrala z mnoha otázek tyto tři:)

1/ (s. 3 – Autor buduje svoje postnárodné dejiny tak, že reflektujú centrú a periférie recepcie japonskej kultúry a architektúry (s. 31 a ďalej) v Európe a rozlišuje pritom „veľké krajiny“ ako diskurzívne centrú (Anglicko, Nemecko, Francúzsko, Taliansko) a „malé krajiny“ (Nórsko, Československo) ako diskurzívne periférie).

Otázka: Identifikoval jste nejaké texty/projekty/stavby, ktoré by túto opozíciu mohli presiahnuť ako diskurzívne križovatky, či rázcestia, kde sa vetvia smery a mení sa orientácia diskurzu...?

2/ Ak má kapitola termínov a pojmov rovnakú naračnú stavbu ako iné kapitoly, ako by sa dali rozvinuť výkladové pasáže a tlmiť tie informatívne?

3/ (s. 4 – Okrem textov samých sa doktorand zaoberá predovšetkým fotografickým diskurzom sprevádzajúcim ten písaný (u Perriand, Tangeho...). Ak autor cituje Tauta a jeho výrok o „oku, ktoré myslí“, potom je zaujímavé, že problém mysliaceho oka neskúma v kresebnom, rysovanom či modelovanom diskurze (všetky tieto médiá z času na čas zmieňuje) a ani v tak dôležitom médiu modernistov akým bol film ...)

Otázka: Aké vzťahy doktorand vidí medzi „textovým zobrazením“ a „fotografickým zobrazením“ u jednotlivých osobností?

12:40 Předsedkyně komise, doc. PhDr. Marie Klimešová, Ph.D., seznámila přítomné s hlavními body posudku nepřítomného oponenta prof. Manfred Speidela se závěrem, že oponent doporučuje předloženou disertační práci k obhajobě (viz oponentský posudek prof. Speidela)

12:44 Student reagoval na vyjádření školitele, posudky oponentů a jejich položené otázky. Dodal také:

- poděkování za posudky, které vnímá jako vzájemně se doplňující a podnětné
- vyjádření k metodologii; komentář k časovému vymezení práce a celkové koncepci
- vyjádření k pojmům discourse / diskurs
- otázka vymezení práce, „Amerika jako filtr“ – vysvětlení, proč se detailně nevěnoval recepci japonské architektury v USA

12:55 Oponent a školitel se vyjádřili k vystoupení studenta.

12:56 Předseda komise zahájil diskusi.

V následné diskusi vystoupili:

1/ Ing. arch. Monika Mitášová, Ph.D.

Vyjádřete se k synoptické tabulce a pojmům v ní. Oponentka chce znát hledisko výběru pojmů.

Ondřej Hojda – obhajuje strukturu práce – 200 stran narace, ale pojmy se objevují postupně, do textu přidával vyjasňující vstupy, čtenář si pojmů zvolených v tabulce všimá již během četby, osvojuje si je; uvádí příklady

Ondřej Hojda – vysvětluje, proč se hlouběji nevěnoval architektuře Tokia (Tokio jako prázdný střed, odkaz na *Rolanda Barthese*)

2/ doc. PhDr. Marie Klimešová, Ph.D.

Vrací se k posudku prof. Speidela a vyzývá k detailnější diskusi nad jeho podněty (viz posudek prof. Speidela). Doktorand reaguje – vypracoval odpovědi; debata o věcných detailech

3/ prof. PhDr. Rostislav Švácha, doc. PhDr. Marie Rakušanová, Ph.D.

Otevírají debatu týkající se pojmů discourse (ang.) / discours (fr.) / diskurs (češ.) v souvislosti s názvem doktorandovy disertační práce

4/ PhDr. Lenka Bydžovská, CSc.

Jak vidíte Vaši budoucí práci, na co cílíte?

Ondřej Hojda – informuje o rozpracovaných člancích; rád by pracoval na vydání disertační práce (povzbuzen posudky a následnou diskuzí)


13:01 Předsedkyně komise ukončila samotnou obhajobu a komise zahájila neveřejné zasedání o klasifikaci obhajoby disertační práce.

Předsedkyně komise seznámila studenta a přítomné s výsledkem obhajoby: komise hlasovala pomocí hlasovacích lístků, počet členů komise⁴..... – přítomno členů komise⁴..... – kladných hlasů.....⁴....., záporných hlasů⁰.....

Obhajoba disertační práce byla klasifikována: prospěl

Zapisovatel:

Hana Benešová



Jméno a podpis předsedkyně komise:
doc. PhDr. Marie Klimešová, Ph.D.

Jméno a podpis dalšího člena komise:
prof. PhDr. Roman Práhl, CSc.

