

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Sára Chvojková

Název práce: Vznik??vývoj??a??současnost??Rádia??Junior

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Magdoňová Jana

Pracoviště: FSV??UK??IKSŽ

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorkou navržená struktura práce se od původních tezí odchyluje. Zaměřila ale spíše jen pořadí jednotlivých kapitol než obsahovou část. Změna je logická a v práci vysvětlená.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	B
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	C
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	C
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	C

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Především první strany práce jsou plné názorů, které nejsou v textu nijak podloženy, viz například tvrzení v úvodu kapitoly 1 na straně 3. Přestože se s ním nemám problém ztotožnit, považuji za důležité mít tato tvrzení v akademické práci podložena výzkumy či pracemi jiných autorů. Studentka výrazně akcentuje historii dětského vysílání, která zabírá téměř třetinu práce. V některých částech pouze vyjmenovává pořady a protagonisty a chybí tomu větší kontext. Tyto výčtové části by obsáhla například časová osa, navíc pro práci o tomto rozsahu by historické pozadí nemuselo být tak obsáhlé. Vhodně zařazená kapitola 1.2 o dětském posluchači a jeho vývoji je dobře zaměřená přímo na poslech rádia. Tuto část bych například upřednostnila na úkor detailní historie. Kvituji rozhovor s pracovníky rádia Junior, kteří autorce částečně vykompenzovali nedostatek aktuální literatury o tématu. Třetí část práce se zaměřuje na prezentaci rádia Junior na veřejnosti, kde autorka popisuje metody, které si zvolilo. Tuto část by bylo vhodné doplnit i o dopady, jaké tyto akce mají. Jak velké jsou ohlasy, jestli například nějak ovlivňují návštěvnost webu či poslech. V závěrečné části výzkumu je škoda, že se autorka věnovala pouze dvěma pořadům rádia.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
3.1	Struktura práce	C

3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	B
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotíte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	C
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte písmenem F)	A
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	B

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Struktura práce je sice logická, ale mírně nevyvážená. Citační norma je v práci dodržena. Na straně 4 je zbytečně odcitováno celé znění kodexu. Doporučila bych příslušné pasáže okomentovat a shrnout a v plném znění je uvést například v příloze. V práci je minimum gramatických nebo stylistických chyb. Grafická úprava práce je dostatečná.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Cíl práce se autorce z části podařil naplnit, je pouze škoda, že samotnému Rádiu Junior nevěnovala ještě více pozornosti a například více neanalyzovala vybrané pořady. Nicméně vznik a vývoj rádia autorka popsala dostatečně. Práce je zajímavým vzhledem do problematiky dětského vysílání. Některé její pasáže, především, když čerpá z rozhovorů s pracovníky rádia nebo využívá informace z webů pořadů a rádia, jsou dobrým vstupním materiálem pro další výzkumy. Zajímavé jsou i pasáže o vztahu dětského rádia a sociálních sítí, tato problematika by byla vhodná pro další zkoumání.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Jakou roli by podle Vás měla v poslechu dětského rádia hrát škola?
5.2	Má rádio u dětí šanci obstát v konkurenci sociálních sítí?

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNICENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A (výborně) **B** **C** **D** **E** **F** (nedoporučuji k obhajobě)

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 10.9.2018

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF nebo jej zašlete elektronicky na adresu sekretářky příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu!