

ZÁPIS

Zápis z obhajoby disertační práce

Studentka: Lada Homutová
Datum narození: 8. 1. 1985
ID studia: 381099
Studijní program: Politologie
Studijní obor: Politologie
Název práce: „Vietnamese Political Power, Authority and Legitimacy in the Context of Emulation Movements“
Jazyk práce: angličtina
Jazyk obhajoby: angličtina
Školitel: PhDr. Radek Buben, Ph.D.
Oponenti: Mgr. Ondřej Klimeš, Ph.D.
Mgr. Mária Strašáková, Ph.D.
Datum obhajoby: 24. 9. 2018
Místo obhajoby: FF UK, U Kříže 8, Praha 5 – Jinonice, místnost č. 4011
Termín: řádný
Předseda komise: doc. PhDr. Ing. Milan Znoj, CSc.
Přítomní: doc. PhDr. Ing. Milan Znoj, Doc. PhDr. Veronika Bílková, PhD, E.MA.,
prof. PhDr. Blanka Říchová, CSc., PhDr. Jan Bureš, Ph.D.

14:30 Předseda komise doc. PhDr. Ing. Milan Znoj, CSc. zahájil obhajobu, představil sebe a přítomné členy komise a přítomné oponenty. Přítomným pak představil studenta.

14:32 Školitel seznámil přítomné stručně se svým hodnocením studentova studia a jeho disertační práce, které uvedl ve svém písemném vyjádření. Posudek práce je velmi pozitivní, doktor Buben zdůrazňuje, že je to originální a aktuální práce, jejíž velkou výhodou je znalost vietnamštiny. Autorka prováděla výzkum na místě a pracovala s celou řadou. Po empirické stránce táto práce hodnotná a školitel doporučuje tuto práci publikovat. Školitel práci doporučuje k obhajobě.

14:38 Student seznámil přítomné s tezemi své disertační práce. Sdělil zejména:

Student explained why Emulation in Vietnam is a good topic to research. This topic was heavily unresearched and this topic is not very known for Vietnamese studies. If we want to understand single party regime in Vietnam, we should know these power mechanisms. Emulation movements were adopted in 1948 it was shortly after Democratic Republic of Vietnam was established in 1945. That's why we can expect from these movements a connection with the beginning of the regime.

It is interesting that currently Vietnam reintegrated emulation movements in 1990s and student was curious why and how it is possible that they are related to the legitimacy again. On top of it she also noticed that emulation movements in Vietnam addressed major political issues even today. That is problem of corruption, the problem of security related to China, environment - large protests in Vietnam related to it, gap between countryside and cities etc.

What is connection to legitimacy in her point of view? The basic idea was that legitimacy creates stability and support, while illegitimacy creates an opposition. She came up with three authors who considered different aspects of legitimacy. Firstly, emulation movements in Vietnam were perceived adopted and adapted by Ho Chi Minh shortly after the revolution in 1948. And there for obvious connection of legitimacy is via Max Weber's "*charisma*". Secondly, the connection to can build via David Bacon's critical account on Max Weber, who emphasizes the problem of legitimacy in terms of norms and values. Thing is that emulation movements have concrete topics, so we can watch the values which were pursued by them and we can look how they feet with the Vietnamese situation, in the patterns of mobilization and disagreements (protests). Thirdly legitimacy can be thought in tense of performance. So, she looked at how an emulation movement succeeded and currently succeed. And lastly, she writes about "legitimacy effect", which relates to the question what has the same effect as legitimacy – creating stability. She explored seduction, manipulation, persuasion and habit. She looked at emulation movement comparatively and observe whether she could see these strategies and point them.

In thesis she used interpretive methods generating data through reading of relevant documents, also using quality interviews.

15:20 Oponent Mgr. Ondřej Klimeš, Ph.D. (komisi s posudkem seznámila prof. PhDr. Blanka Řířhová, CSc.) Oponent uvedl, že disertační práce zkoumá fenomén kampaně socialistického soutěžení ve Vietnamu. Zajímavý mu přišel komparativní přístup k práci, ve vztahu k ČLR. V širším smyslu je výzkum autorky příspěvkem k pochopení fungování a směřování všech soudobých nedemokratických režimu a jejich neliberálních uskupení. To znamená, že oceňuje nejenom tu samotnou práci ale také její širší dopad. Studentka úspěšně objasňuje motivace svého výzkumu. Výrazně oceňuje práci s řadou především Vietnamských pramenu a chválí za komparativní přístup. Zdůrazňuje velmi kvalitní historickou část v Kapitole II, kde autorka popisuje obecné pozadí pro socialistické soutěžení. Celkově práci hodnotí velmi pozitivně.

Oponent klade tři otázky. 1) Při čtení Kapitoly V a VI, autoru posudku nebylo zcela zřejmé zda a proč kampaně socialistického soutěžení branné v historickém období formulovali či neformulovali v praktické rovině jako nástroj fyzické kontroly obyvatelstva a zda v dnešní době tyto kampaně fungují či nefungují jako prostředky utváření a udržování stranických orgánů na nejnižší společenské úrovni a jako pojítku mezi komunistickou stranou a lidem?

2) Vztahuje ke komparativnímu přístupu srovnání Vietnam a ČLR, kde si cení propojení na případu autoritářského řízení čínskou kulturu a tradici, a ptá se, zda jsou tyto tři pojmy nějak podobně politicky využívány ve strategii přežití komunistické strany Vietnamu?

3) Jak se na současnou realitu adaptuje komunistická strana?

Celkově předložená disertační práce více nedostatečně splňuje požadavky disertační práce, a proto ji doporučuje k obhajobě a předběžně ji klasifikují jako prospěla.

15:33 Oponent Mgr. Mária Strašáková, Ph.D. (čte Doc.PhDr. Veronika Bílková, PhD, E.MA.).

Doporučuje práci k obhajobě a předběžně klasifikuje práci jako prospěla. Posudek pozitivně hodnotí práci, zejména po třech aspektech: 1). doktorandka rozhodně rozšiřuje dosavadní stav bádání tykající se komunistické strany Vietnamu; 2). Přímo zaměření na socialistickou soutěž; 3). Využití vietnamských zdrojů, schopnost pracovat se sekundárními zdroje ve vietnamštině.

Autorka posudku má také kritické připomínky: 1). Sekundární literatura by mohla být využita více hlavně co se tyče popisu historického kontextu Vietnamu; 2). Formální stránka. V textu jsou drobné chyby; 3). Oponentka upozorňuje na povrchní zpracování nějakých částí.

15:40 Student reagoval na posudky oponentů a jejich položené otázky (*zachytit odpovědi – především hlavní problémy*).

First, she addressed the critical notes correlated to the formal aspects of her thesis. Lada Homutová claims that she used some Vietnamese diacritics words correctly. With last critique of Doctor Strašáková was about very briefly written Chapter III „Soviet and Chinese aid“, student also disagreed and said that she did this section brief on purpose, because this topic wasn't so important for topic of her thesis. On the Doctor Strašáková's question about nationalism and Chinese problems. She answered that Vietnam is dependent on China in two main areas – firstly in area of trade as much as Vietnamese government avoids being that dependent on China, but still China is

Vietnam's second largest partner in terms of export, after US, and the largest importer partner. Second area is ideological, because they are two of last communists' regimes (there are five of them formally). Vietnamese government in contrast to China, punishes their people for being patriotic, which is something traditionally encouraged in Vietnam. This contradiction undermines Vietnamese communist party and as a result this dynamic between China and Vietnam one of the most serious challenges in Vietnam today.

Doc. Klimeš questions about the emulation movements as ideological tools for control of behaviour. She thinks it is important to realize that when emulation movement started in 1948 Vietnam was under the influence Soviet Russia and China and there was no establish security apparatus and governance organization. She does not think that desire for control was so strong as it is now, simple because people were enthusiastic and participated voluntarily. It was crucial to preserve that independence was a priority. HCM united emulation movements appealing and there was king of natural drive of people to protect their country.

On second question student's answer was "yes" and "no" at the same time. "NO" it is because Vietnam never had a Chinese arrogance, when China thinks that emperor is holy and all of the countries around China are savages. China still propagates this picture, on the other hand Vietnamese authorities do empathies to importance to Vietnamese culture, especially the greatness related to the victories of China and preserve the Vietnamese culture. That is why relationships to China creates such friction.

Third questions she characterizes as a super complex. It is combination of factors: coercion, control and censorship, propaganda and ideology, developing an economy and stability.

15:36 Předseda komise zahájil veřejnou diskusi.

Prof. PhDr. Blanka Řířhová, CSc. se ptala na to, co studentku vedlo k výběru tohoto tématu, zda více politologický zájem nebo zájem o vietnamistiku. Studentka přiznala svůj hluboký zájem o vietnamistiku, ale poukázala na politologickou rovinu svého zkoumání.

Předseda komise se ptal, nakolik může socialistická soutěž ještě nyní sloužit jako legitimizační nástroj politické moci. Studentka poukázala na to, že vývoj směřuje ke stále větší formálnosti těchto hnutí, ale na druhou stranu poukázala na to, že tato hnutí pořád existují a pořád jsou rozvíjejí.

Jestli proběhla nějaká kvalitativní změna v srovnání s tím, jak HCM organizoval socialistickou soutěž: dnešní doba je mnohem komplexní, ta témata jsou mnohem víc komplexní, protože Vietnam přijal ekonomické reformy v roce 1986 a ta země se úplně změnila: otevřela se mnohem víc, lidi začali jezdit do zahraničí, mají přístup k internetu – to všechno jsou faktory které ukazují, že dnešní obsah hnutí je naprosto rozdílný. Dnešní komunistická strana nevyměnila formu těch hnutí, ale změnil se ten obsah.

Poslední otázku položila Doc. PhDr. Veronika Bílková, PhD, E.MA.: zda zprvu propůjčoval režim legitimitu tomuto mocenskému nástroji a zda se nyní situace neobrátila, když režim chce pomocí legitimacy nástroje jako jsou hnutí podpořit svou uvádající legitimitu. Autorka práce reaguje na to tak, že nesmíme zapomenout to, že HCM nebyl přesvědčený marxista-leninista. Pro něj cíl vietnamské nezávislosti byl alfou a omegou. Budování socialismu bylo na druhém bodě. HCM a jeho charisma byli hlavním důvodem, proč lidi přijali ten konkrétní nástroj, a tím souhlasí s tvrzením paní doktorky Bílkové.

16:00 Předseda komise ukončil veřejnou část obhajoby a komise zahájila neveřejné zasedání o klasifikaci obhajoby disertační práce.

Předseda komise seznámil studenta a přítomné s výsledkem obhajoby: komise hlasovala zdvižením ruky. Počet členů komise 4 – přítomno členů komise 4 – kladných hlasů 4, záporných hlasů 0. Obhajoba disertační práce byla klasifikována prospěla.

Zapisovatel:

Kam Kharisonová

Jméno a podpis předsedy komise:
Doc. PhDr. Ing. Milan Znoj, CSc.

Jméno a podpis dalšího člena komise:
Prof. PhDr. Blanka Říchová, CSc.