

Název: Geopolitický a kulturní kontext západosaharského konfliktu

Autor: Veronika Foltýnová

Oponentka: Petra L. Burzová

Předložená práce působí rozporuplným dojmem, přesto jí doporučuji k obhajobě a v případě kvalitní obhajoby navrhuji hodnotit stupněm velmi dobře.

Cílem práce je dle slov autorky propojit různé roviny západosaharského konfliktu a „pokusit se vyjmout západosaharský konflikt z čistě politické kategorie“ a „přispět tak k objektivnímu vnímání konfliktu (nejen) odbornou veřejností“ (str. 15). Cíle práce jsou formulovány nevhodně, navíc se v řešení práce ukazuje, že hlavní důraz je kladen právě na politizaci (včetně politické etnicity, nacionalismu atd.) dané situace, v níž autorka na závěr nalézá také řešení konfliktu (tlak veřejnosti na politické představitele). Chybí zde jednoznačnější vymezení toho, co se pod „čistě politickou kategorií“ vlastně myslí. Samotný název je v tomto smyslu formulován vágně a jeho anglický překlad (ve kterém je slovo kontext přeloženo jako „perspective“) je ještě více matoucí.

Tak či onak, cíle práce jsou na první pohled příliš ambiciózní pro bakalářského studenta a bylo by vhodnější zvolit zvládnutelný problém a zasadit jej do patřičné odborné debaty. Zajímá-li autorku slabá medializace konfliktu, možnosti (aplikované) antropologie, nacionalismus či politická etnicita, (post)kolonialismus, sociální hnutí, problémy s terénním výzkumem v dané oblasti, činnost organizací atd., je to zcela relevantní, ale není možné pojmout všechny tyto oblasti do jedné bakalářské práce. Tomu odpovídá i závěr práce, který působí jako snaha o doporučení řešení daného komplexního problému, ovšem nepřináší závěry z výzkumu.

Výsledný charakter práce je poznamenán problémy s realizací terénního výzkumu (jehož průběh nejvýrazněji dopadá na kapitulu „SOUČASNÁ SOCIÁLNÍ REALITA“). Je škoda, že autorka své výzkumné zaměření bezodkladně nezměnila, revize směřování výzkumu je zcela legitimní. Nutno říct, že skromné odkazy na zápisky z terénního deníku a citace informátorů jsou velmi zajímavé (např. str. 43). Bylo by však vhodné samotný výzkum v kontextu konfliktu více specifikovat, jak dlouho trval, jak probíhal, kdo byli informátoři, co bylo možné pozorovat a co naopak nikoliv – kapitola 1.5.1 je v tomto ohledu příliš stručná. Doporučuji věnovat se dané problematice v rozpravě.

Nedostatky práce ovšem vyvažuje zápal autorky pro téma, kompilační části jsou zpracovány velmi dobře, autorka je místy velmi vhodně prokládá teoretickými argumenty a ilustracemi z výzkumu. Styl psaní je většinou odborný a vyzrálý. Největším kladem práce je tedy sama autorka, která se odvážně pustila do riskantního terénního výzkumu a pokusila se svědomitě téma zpracovat – pokud by byl pečlivěji formulován cíl, byla by to jistě vynikající práce.

Petra L. Burzová

Ústav etnologie FF UK