

Univerzita Karlova v Praze
Fakulta humanitních studií

Oponentský posudek

Název bakalářské práce: Etnická identita ukrajinských imigrantů s ohledem na sociální kontexty

Studentka: Michaela Koubíková

Vedoucí práce: PhDr. Dana Bittnerová, CSc.

Oponentka: Mgr. Selma Muhič Dizdarevič

Studentka si ve své bakalářské práci klade za cíl popsat situaci vybraného typu ukrajinské menšiny v ČR s ohledem na několik určujících sociálních kontextů. Za tímto účelem studentka vytvořila vhodný teoretický rámec, vybrala si přiměřené metodologické postupy a provedla vlastní empirický výzkum. Je potřeba ocenit to, že se studentka velmi dobře orientuje v problematice, a to jak v teoretickém, tak v metodologickém a výzkumném smyslu. Úkol, který si stanovila splnila velice dobře a proto se teď zaměřím na konkrétní poznámky k její práci:

- Název práce neodpovídá obsahu, poněvadž se nejedná o výzkum etnické identity všech ukrajinských imigrantů, nýbrž o vybranou část této komunity, a sice o zlomek umělecké komunity. Je škoda, že to studentka v názvu práce nezohlednila. Část práce, která se týká uvedení do kontextu a obsahuje obecný přehled stavu v ukrajinské komunitě (ať už původní nebo nově vzniklé) slouží jako vhodný úvod do problematiky, ale všechny závěry a přínos práce spočívají především ve výzkumu stavu, ve kterém se nachází část ukrajinské umělecké komunity.
- V teoretické části na str. 11 se zdá, že interpretace etnicko-rasové teorie tvrdí, že lidé nemohou mít obecné zájmy, přesahující jejich etnickou identitu v politickém kontextu. Jelikož je nástin této teorie podán velmi stručně, chybí kritický postoj autorky. Totéž platí u další teorie, kterou studentka připisuje F. Barthovi, kde chybí vysvětlení, do jakých etnoidentifikačních vzorců jiného segmentu svého života jedinec soustřeďuje svou etnickou identitu, pokud je nucen se otevřít jinoetnickým vlivům. Jinak je teoretická část velmi dobře zpracovaná, připomínky je potřeba brát jako námět pro diskuzi při obhajobě.
- Grafy v práci jsou špatně označené: graf č. 1 se objevuje v poznámce pod čarou, bez uvedení zdroje pod samotným grafem. U všech grafů je nutné uvádět zdroj jako součást grafu, nejen v poznámce pod čarou. U grafu č. 7 zcela chybí zdroj. Stojí též za uvážení, jestli by nebylo vhodnější takový počet grafů, jaký má studentka ve své práci, dát do příloh.
- Když se studentka zmiňuje o „početně velice malé organizaci“ (str. 28), bylo by vhodné nám sdělit, o jaký počet se jedná.
- Když studentka rozděluje vzorek svých respondentů dle pohlaví, místa původu, věku, vzdělání, rodinného stavu a délky pobytu v ČR, zcela mi chybí zásadní charakterizace dle typu pobytu, který významným způsobem určuje a vypovídá o sociální pozici imigrantů.
- Výzkum je výborně metodologicky zakotven a realizován.
- Na str. 54 studentka nejasně cituje, zdroj je uveden na konci odstavce, ne za citátem.

Tato bakalářská práce nesporně prokázala schopnost studentky s problematikou pracovat, teoreticky se orientovat a výzkumně obohatit téma, které si vybrala. Proto ji hodnotím uvedeným počtem bodů: 45.

V Praze, 31. května 2007

Selma Muhič Dizdarevič