

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Název práce: Faktory rozvoje venkovských obcí na Valašsku

Autor práce: Bc. Aneta Antošová

1. Obsah práce

Cíle, výzkumné otázky, hypotézy (*přiměřenost cílů, geografický charakter a relevance cílů, teoretické podložení hypotéz aj.*)

Autorka si za cíl své diplomové práce stanovila identifikaci klíčových faktorů rozvoje v periferně lokalizovaných venkovských obcích. K tomuto cíli byla adekvátně stanovena výzkumná otázka a dvě hypotézy. Z klíčových faktorů si autorka na základě studia literatury vyselektovala pouze faktory lidského a sociálního kapitálu, které jsou zmíněny v obou hypotézách. Jako modelové území pro svůj výzkum si stanovila vybrané obce na Valašsku.

Cíl práce je stanoven vhodně, je možné jej dosáhnout a autorce se to v práci podařilo. Stejně tak byla zodpovězena výzkumná otázka a potvrzeny obě hypotézy.

Práce má regionálně-geografický charakter. Za klad práce se dá považovat poměrně slušná práce s literaturou v průběhu celé práce, popis postupů uplatněných v práci i realizace rozhovorů se starosty. Oproti první verzi práce byla odstraněna většina vytýkaných nedostatků, ovšem některé přetrvaly. V níže uvedených bodech se pokusím shrnout konkrétní nedostatky práce:

- Str. 22 – Je nesprávně uvedeno, že dotace řeší jen tvrdé projekty. V minulém programovém období byl prostřednictvím MAS podporován i spolkový a komunitní život. Určitě by se našly iv současnosti další zdroje pro měkké aktivity. Obecně je problematika MAS a nástroje CLLD až na kap. 4.3.1 v práci bohužel opomíjena, přitom v současném programovém období se jedná o jeden z klíčových nástrojů (i endogenního) rozvoje venkova.
- Str. 37 – Je uvedeno, že základním nástrojem politiky regionálního rozvoje MMR je Strategie regionálního rozvoje. Ve vztahu k rozvoji venkova však nelze zapomenout na Program rozvoje venkova. Rovněž věta o působení MŽP není aktuální – prostřednictvím SCLLD mohou MAS a jejich prostřednictvím i obce dosáhnout na podporu z OP ŽP, rovněž lze čerpat z OP Z
- Str. 45 – Jakým způsobem byl vypočten aritmetický průměr hodnot, když pracujeme se 3 hodnotami, u nich 2 mají být co nejvyšší (přírůstek, vysokoškoláci) a třetí co nejnižší (nezaměstnanost). Proč není vypočtená hodnota v tabulce v příloze 2 uvedena?
- Str. 50 – Podle čeho byla vybrána „významná města“ do mapy?
- Str. 51 – Je uveden chybný odkaz na obr. 1, správně má být obr. 2.
- Str. 53–54 – Jsou uvedené podobné informace, jako již byly na str. 45.
- Str. 60 – Dříve v textu je uvedeno, že výsledky rozhovorů budou anonymizovány a zde se objevují u jednotlivých výroků názvy obcí. To není příliš velká anonymizace, když je uvedeno, že rozhovor proběhl se starostou.

Práce s literaturou (*teoretické ukotvení práce, diskuse a kritické zhodnocení literatury aj.*)

Práce s literaturou je poměrně dobrá, autorka práce využívá zdroje řady českých i zahraničních autorů. V práci jsou vymezeny všechny teoretické pojmy, se kterými autorka pracuje. Práce se zdroji je korektní. Jen velmi drobná připomínka je, že na str. 93 je jako jediný autor Bourdieu uveden malými písmeny.

Metodika práce (*vhodnost aplikovaných metod, kvalita a vhodnost použitých dat aj.*)

Metodika práce je vzhledem k tématu práce zvolena vhodně. Veškeré postupy jsou až na výše uvedené nejasnosti popsány detailně a srozumitelně. Autorka pomocí stanovených parametrů vybrala obce, ve kterých realizovala řízené rozhovory se starosty. Vybrané obce jsou vhodně

znázorněny pomocí kartogramu. Rozhovory lze považovat spíše za kratší, což je vzhledem k vytíženosti starostů dobře, ale tato délka neumožnila hlubší proniknutí do problematiky. Zpracování dosažených výsledků je standardní.

Analytická část práce (*správnost a interpretace výsledků, detailnost, struktura a provázanost analýzy*)

Analytická část práce sestává z vymezení regionu Valašska a popisu indikátorů pro výběr obcí. Dále následuje vyhodnocení rozhovorů se starosty. Interpretaci výsledků lze považovat vzhledem ke zjištěným informacím za dostatečnou.

Závěry práce (*odpovědi na výzkumné otázky, zasazení závěrů do širšího kontextu výzkumu aj.*)

Závěry práce jsou zpracovány poměrně dobře, autorka zodpověděla výzkumnou otázku a potvrdila obě hypotézy. Zasazení do širšího kontextu je v závěru spíše slabší, ovšem hlavním výzkumným územím a záměrem byly obce na Valašsku, a těm je věnována dostatečná pozornost.

2. Formální náležitosti práce

Formální úprava: výborná / velmi dobrá / dobrá / nevyhovující

Stylistická úroveň: výborná / velmi dobrá / dobrá / nevyhovující

Citační úroveň: výborná / velmi dobrá / dobrá / nevyhovující

Komentář (*vč. kvality grafiky, (ne)přiměřenosti délky práce aj.*)

Jazyk použitý v práci je v pořádku, ovšem autorka několikrát v práci zapomněla dopsat poslední slabiku slova, např. na str. 13, 2. řádek: „v periferně lokalizovaných, venkovských obcí“, str. 46: „kladené respondentů“. Tento problém se vyskytuje i na dalších místech práce, ovšem ne v takové míře, aby byl pro čtenáře výrazně rušivý. V práci se vyskytují i další drobné chyby.

3. Souhrn

Celkové zhodnocení práce (*vč. přínosů práce, provázanosti teoretické a analytické části aj.*)

Téma zvolené autorkou pro diplomovou práci je aktuální a zajímavé. Bohužel autorka se zaměřila pouze na lidský a sociální kapitál a další faktory rozvoje venkova neřeší. V době, kdy je hlavním nástrojem rozvoje venkova nástroj CLLD, je to trošku škoda. Nicméně práce je z hlediska zpracování teoretické i praktické části pojata dobře. Praktická část vhodně rozvíjí teoretickou část.

Přínosy práce spočívají ve zjištění názorů starostů devíti obcí na Valašsku k rozvoji lidského a sociálního kapitálu. Devět starostů není příliš velký vzorek pro zobecnění, nicméně autorka prokázala, že zvládá použít nástroje geografického výzkumu v terénu a získané údaje následně zpracovat a interpretovat, což je pro tento typ práce důležité.

Autorka se sice v práci dopustila několika nedostatků nebo nepřesností, ovšem nikoliv v závažné míře. Práci tak lze považovat za dílčí příspěvek k analýze endogenních faktorů rozvoje venkova.

Předloženou práci **doporučuji / nedoporučuji** k obhajobě.

Otázky k obhajobě

Myslíte, že je metodika výzkumu přenositelná i na jiné území? Jak by se mohly výsledky lišit např. na území bývalých Sudet?

Datum: 22. 7. 2018

Autor posudku: RNDr. Hana Svobodová, Ph.D.

Podpis: