



## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

### Posudek vedoucího práce

Autor práce: Alexandra Dupláková  
Název práce: Karnismus ako neviditeľná ideológia: (Ne)máme na výber.  
Autor posudku: Tereza Vandrovcová  
Návrh klasifikace práce: *výborně*

#### Základní charakteristika práce.

Autorka se v této bakalářské práci věnuje fenoménu karnismus coby rozšířené ideologii, která v naší společnosti podporuje konzumaci tzv. jedlých zvířat skrze řadu společenských i psychologických mechanismů. Nejprve načrtává historický a socio-kulturní kontext vývoje vztahu lidí ke konzumovaným zvířatům a poté se již věnuje typickým charakteristikám a fungování popisované ideologie. Studentka podrobně popisuje teoretický koncept karnismu, ale věnuje se i zahraničním empirickým výzkumům, které zkoumaly jeho reálné projevy v současné společnosti. Celková úroveň práce je podle mého názoru na dobré úrovni. V práci mi trochu schází nějaká sebereflektující (pod)kapitola, kde by autorka vysvětlila svou vlastní názorovou pozici, vzhledem k tomu, že se jedná o práci kritickou a angažovanou.

### KONCEPČNÍ STRÁNKA PRÁCE

#### Má práce jasně formulovaný záměr, cíl, výzkumnou otázku a odpovídají jim závěry?

Ano. Práce má dva základní cíle. Prvním je zkoumání odchylek a nekonzistencí týkající se konzumace zvířat a porozumění faktorům, které ovlivňují vnímání lidí a jejich rozhodování ohledně konzumace masa. Dalším cílem je seznámení české vědecké obce s tímto konceptem, kterému zatím odborná pozornost věnována příliš nebyla. Těchto cílů se autorka držela a závěry tomu odpovídají.

#### Má práce adekvátně stanovenou a jasně vyloženou metodu a postup řešení?

Jedná se o teoretickou práci.

#### Jsou jednotlivé části práce (zejm. teoretická a empirická) vyvážené a vhodně propojené, vytváří text konzistentní celek?

Celkově je práce dobře konstruována a jednotlivá témata na sebe plynule navazují.

#### Jsou argumentace a text práce a vystavěny logicky, jasně, srozumitelně? Má práce přehlednou strukturu?

Ano a ano.

## OBSAH PRÁCE

**Hodnocení kvality teoretické části práce** (relevance k tématu a záměru práce, šíře a hloubka, vzhled autora do problematiky, samostatnost, originalita zpracování,...).

Práce je dle mého názoru zpracována kvalitně a poskytuje ucelený pohled na zkoumanou problematiku, který může být dobrým základem pro další autory či samotnou autorku při realizování navazujícího empirického výzkumu v českém prostředí.

Historická část je vzhledem k celkovému rozsahu práce docela zjednodušená, ale nepovažuji to za velký problém vzhledem k tomu, že se autorka soustředí na současné fungování karnistické ideologie.

Dále autorka představuje a vysvětluje teoretický koncept karnismu od Melanie Joy a poté se věnuje tomu, jak se tato ideologie manifestuje ve společnosti. Pro ilustraci některých jejích projevů využívá články z médií, ale zejména odkazuje na zahraniční empirické výzkumy, které byly na téma konzumace masa a fungování karnismu provedeny v zahraničí.

**Hodnocení kvality empirické části práce** (adekvátnost použitých metod a postupů vzhledem k cíli práce, správnost aplikace metod a postupů, prezentace a interpretace výsledků,...).

Práce je teoretická.

**Hodnocení diskuse a závěrů práce** (soulad interpretací a závěrů s výsledky empirických analýz, provedení diskuse závěrů, snaha o vysvětlení závěrů a jejich argumentace, zodpovězení výzkumných otázek, naplnění cílů práce).

Autorka v diskuzi a závěru dobře propojuje teoretický koncept s poznatky empirických a zabývá se též společenskou relevancí tohoto tématu. Argumentace je na dobré úrovni a vytyčené cíle práce byly naplněny.

## FORMÁLNÍ ASPEKTY PRÁCE

**Hodnocení naplnění kritérií odborného textu** (rozsah práce (BP 72-126 tis. znaků, DP 108-162 tis. znaků) citační normy, odkazy, popis datových zdrojů, jasnost odlišení myšlenek autora od převzatých, seznam literatury atd.)

Z formálního hlediska je práce na velmi dobré úrovni. Respektuje zvolenou citační normu, zapojuje přímé i nepřímé citace, seznam literatury obsahuje všechny odkazované zdroje a autorka v práci dobře odlišuje své myšlenky od myšlenek převzatých.

**Hodnocení vhodnosti a úplnosti využití informačních zdrojů** (literární prameny, databáze, zahraniční literatura, datové zdroje,...)

Autorka v práci odkazuje na širokou škálu odborných zdrojů (knih i odborných článků) zejména ze zahraničí.

**Hodnocení jazykové, stylistické a grafické úrovně práce** (grafická úprava, členění textu, označení příloh, zpracování tabulek, grafů, schémat atp.)

Celková úprava práce je na dobré úrovni a jazyk se mi zdá také dobrý, ač musím přiznat, že slovenštinu už tolik neovládám.

**Další poznámky**

Nemám.

### **Celkové hodnocení práce**

Předkládanou bakalářskou práci považuji za kvalitně zpracovanou. Oceňuji volbu kontroverzního, ale dle mého názoru důležitého tématu, kterému se české společenské vědy zatím příliš nevěnují. U kritických prací jako je tato mi připadá vhodné okomentovat svou vlastní názorovou pozici, nicméně ač není vyjádřena explicitně, v diskuzi autorka své názory projevuje a odděluje je od myšlenek citovaných autorů.

### **Otázky a náměty k obhajobě**

Nemám.

Datum: 30. 8. 2018

Podpis: